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# 1. Партийно-политическая рамка кампании

 Чтобы оценить специфику политической конфигурации президентской избирательной кампании 2018 г., начинать нужно с ее отличий от предыдущей кампании – впервые в современной истории России отделенной от нынешней шестью годами и не следующей непосредственно за парламентскими выборами – таковы последствия первых сроков полномочий Президента и Государственной Думы, продленных конституционными поправками 2008 г.

 Казалось бы, по правилам проведения и составу остальных участников изменений не так много, однако на самом деле конфигурация политических сил на старте во многом принципиально отлична.

*Диаграмма 1. Оценка гражданами честности выборов*

 Главное различие – не в уровне одобрения власти и даже не в рейтинге В.Путина – президента сегодня и премьер-министра накануне прошлых выборов, а в трудно поддающемуся измерению уровне легитимности власти. Выборы 2012 г. прошли на пике негативного восприятия обществом электоральных процедур, не сводимых к т.н. «болотным протестам»: почти половина российского общества сочла те выборы «скорее нечестными», и лишь треть придерживалась противоположного мнения. Очевидно, оценивалась не только процедура голосования, но и предельная закрытость партийно-электоральной системы: выборы только по партийным спискам, почти «обезличенные», фактическая невозможность создать политическую партию наряду с всего семью имевшимися, невыборность губернаторов и т.д. Именно на этом фоне начиналась президентская избирательная кампания в 2012 г.

 Нынешнее спокойно-позитивное отношение общества к выборам возникло не само собой – власть отреагировала на события 2011-2012, воспринятые и ею, и обществом как симптом кризиса легитимности, быстро и последовательно. Практически сразу после выборов были осуществлены реформы партийной и избирательной системы, значимые и для предстоящих президентских выборов.

* Радикальная либерализация закона о партиях, в результате которого на сегодняшний день в стране существует 73 партии, 14 из которых на момент думских выборов 2016 г. имели своего депутата хотя бы в одном законодательном собрании региона. Впрочем, как показано ниже, уровень развития многопартийности в России нельзя считать высоким.
* Радикальное снижение «входного порога» на президентские выборы: вместо 2 000 000 подписей по прежней версии, кандидат от партии должен собрать 100 000, а самовыдвиженец – 300 000 подписей избирателей.
* Повышение прозрачности избирательных процедур, в частности – установка видеокамер на избирательном участке, дающая возможность для дистанционного наблюдения в режиме онлайн.

Оценки выборов в Думу в 2016 г. оказались «зеркальными» предыдущим: недовольных оказалось меньше трети. «Народный прогноз» на президентские выборы еще более оптимистичен: в честности выборов не сомневаются две трети россиян, а противоположного мнения придерживается лишь четверть. На такую убежденность работают разные факторы, в том числе – недавние новеллы избирательного законодательства, призванные сделать выборы более транспарентными и «современными»:

* Введение нового – существенно более простого порядка голосования граждан вне мест своей постоянной регистрации. Вместо открепительных удостоверений, получение которых требовало времени и усилий (к тому же их использование всегда было «под подозрением» у оппозиционных сил) – простой, по сути уведомительный порядок – обращение в ближайший ТИК или многофункциональный центр. По оценкам, такой порядок актуален почти для 10 млн россиян.
* Расширение возможностей для наблюдения за выборами. По новым правилам, наблюдение возможно не только в участковых, но и в территориальных избирательных комиссиях. Наблюдателей получили право направлять не только партии и кандидаты, но и Общественные палаты субъектов Федерации
* Применение QR-кодов при передаче протоколов избирательных комиссий, что исключает как технические ошибки, так и злоупотребления при передаче и суммировании данных,

## Кандидаты и партии

Любые выборы – это политический процесс, президентские – в первую очередь. Для парламентских партий – это возможность подтвердить свою принадлежность к «высшей лиге» российской политики, для непарламентских – нечастая общероссийская избирательная кампания, дающая трибуну для презентации на всю страну своих лидеров и идей. Как известно, выборы легитимизируют не только победителей, но и проигравших -как законных участников политической дискуссии. Именно федеральные выборы, в том числе – президентские – формируют и видоизменяют систему партийно-политического представительства.

 С этой точки зрения нынешняя кампания свидетельствует о переходном состоянии партийной системы России. Рамки для выдвижения и регистрации кандидатов, как показано ниже, стали адекватными, но число реальных политических акторов, сумевших ими воспользоваться, оказалось ограниченным.

*Рис.1: Карикатура из агитационной газеты партии «Наш дом-Россия» 1995 г: Нынешние кандидаты в президенты В.Жириновский и Г.Явлинский и не ставший кандидатом от КПРФ Г.Зюганов*



Давно существующая привилегия представленных в федеральном парламенте партий выдвигать кандидата в президенты без сбора подписей оказалась востребована двумя из четырех партий – ЛДПР и КПРФ. Бессменные – с середины 90-х годов прошлого века - лидеры этих партий (см. Рис.1) пропустили лишь президентские выборы 2004 г.: для В.Жириновского это шестая «президентская попытка», для Г.Зюганова она бы стала пятой.

 КПРФ в 2016 г. показала почти равный с ЛДПР результат по партийным спискам (по 13 с десятыми долями процента), а в последующий период и КПРФ в рейтинге партий, и Г.Зюганов в гипотетическом соревновании кандидатов в президенты отставали от ЛДПР и ее лидера соответственно. Так что решение выдвинуть иную фигуру и воспользоваться «эффектом новичка» для коммунистов вполне объяснимо и, как показано ниже, на старте кампании этот эффект сработал. В ЛДПР же – партии очевидно «лидерской» - альтернативы В.Жириновскому как кандидату в президенты никогда не было.

 Решение В.В.Путина пойти на выборы в качестве самовыдвиженца было вполне ожидаемым: в том, что «Единая Россия» - стопроцентно президентская партия, независимо от того, занимает ли он в ней формальный пост, нет сомнений ни у «единороссов», ни у общества в целом. А сбор подписей – корректный, в том числе для действующего президента, повод проведения агитационных мероприятий за три месяца для выборов. Есть в этом решении и еще один аспект: раз В.Путин выдвигается не от «Единой России», другим партиям, в том числе – парламентской «Справедливой России» удобнее принять решение о том, чтобы своего кандидата не выдвигать, а поддержать популярного президента.

 Лидер «Справедливой России» С.Миронов дважды участвовал в выборах (в 2004 и 2012 гг.) и оба раза занимал последнее место. Дело не столько в слабых лидерских качествах этого политика, сколько в том, что сама его партия хоть как-то воспринимается как мягкая альтернатива «Единой России», но если она неустанно заявляет о своей поддержке В.Путина, ее кандидат в президенты обречен на роль статиста в избирательной кампании. Так что решение справороссов поддержать на сей раз В.Путина, с одной стороны, также логично и объяснимо. Но с другой стороны (напомним, что федеральная кампания – нечастый повод заявить о себе и партиям) и без того неуверенное положение «Справедливой России» в высшей лиге российской политики с отказом от участия в президентских выборах рискует стать еще более шатким.

Из 10 партий, выдвигавших свои списки на выборах 2016 г, но не прошедших в Думу. 7 так и не решились принять участие в президентских выборах. Лишь три из них воспользовались такой возможностью и продемонстрировали достаточные организационные способности, чтобы собрать по 100 тысяч качественных подписей и зарегистрировать своих кандидатов. Эти партии - Коммунисты России, Яблоко и Партия Роста - заняли на думских выборах соответственно пятое, шестое и девятое места. Очевидно, их следует признать перспективными партийными проектами (как бы ни странно это звучало в отношении «Яблока» - одной из старейших партий в стране). Соответственно, от них выдвинулись Максим Сурайкин, Григорий Явлинский и Борис Титов.

Пытались заявить своих кандидатов еще 17 партий; названия многие из них известны разве что самым искушенным специалистам по партийной политике. Из этих партий только у двух кандидаты успешно взяли «регистрационный барьер» - Сергей Бабурин от Российского общенародного союза и Ксения Собчак – от «Гражданской инициативы». Обе эти партии (как и остальные 15) не имеют ни одного депутата ни одном региональном заксобрании, не участвовали списками в выборах в Думу 2016, да и вообще ничем не продемонстрировали свою состоятельность. Льгота нынешней версии закона о выборах президента позволяет партиям собирать втрое меньше подписей за своего кандидата, чем самовыдвиженцам, поэтому-то оба политика – широко известные в стране фигуры – и избрали путь выдвижения от партий. В этих случаях, скорее, успешное выступление кандидата на президентских выборах может создать (а может и не создать) стимул для партийного строительства, т.е. известные фигуры попытаются стать локомотивами для своего политического актива.

Идейно-политическая конфигурация восьми зарегистрированных кандидатов требует подробного анализа, который уместнее делать на более позднем этапе кампании, когда широкий резонанс получат их программы, дополненные публичными выступлениями, интервью и дебатами. На данный же момент ограничимся коротким «батальным этюдом».

Как и все предыдущие президентские выборы, нынешние по своей интриге представляют собой «защиту Кремля» действующим президентом (или его преемником) от оппонентов, по большей части представляющих политические партии. Понятия «правый» и «левый» к российском политическому ландшафту применимы весьма условно. Поэтому предложим несколько другие оси.

По степени оппозиционности всех бросивших вызов можно разделить – в категориях оппозиции, предложенных Р.Далем, на два типа Первая - «принципиальная оппозиция», претендующую на наличие принципиально иного политического проекта. Это – П.Грудинин (точнее – выдвинувшая его КПРФ), М.Сурайкин (судя по радикализму программы «Коммунистов России»), Г.Явлинский и К.Собчак. В.Жириновский и Б.Титов ближе к другому типу оппозиции, которая де-факто вписана во властную систему и играет в ней определенную ей роль – в российских реалиях ее принято называть «системной». Труднее по этой шкале позиционировать С.Бабурина – некогда радикальный оппонент власти – со времен приснопамятного Съезда народных депутатов и Фронта национального спасения – сегодня он вряд ли кем-то воспринимается как серьезный оппозиционер. Скорее всего, именно ему будет отведена роль «статиста» избирательной кампании 2018 г.

По идейно-политическому позиционированию три кандидата так или иначе эксплуатируют «ностальгическую» повестку дня, апеллируя –хотя и на разном языке - фактически к советским реалиям – это П.Грудинин, М.Сурайкин и С.Бабурин. Ниша В.Жириновского в российской политике всегда была комплексной и уникальной, с изрядной долей правого популизма. На сей раз в его кампании будут сильнее ура-патриотические мотивы. Подчеркнем одно важное отличие: если в тяжелые для власти 90-е годы Жириновский всегда признавал реалии новой российской государственности, то в его программе 2018 появилось упоминание о возвращении (мирным путем) всех территорий Российской империи. Национализм с имперским душком – едва ли ни главный тезис программы-2018 лидера ЛДПР, фактически он вступает на поле конкуренции с «ностальгическими партиями»,

Г.Явлинский и К.Собчак конкурируют за нишу, которую можно называть по-разному: либеральная, западническая, «городская-среднеклассовая». Разница между ними в том, что либерализм Г.Явлинского ближе к его классическим образцам, точнее – к европейскому социал-либерализму. У К.Собчак же либеральные посылы – из современной, постматериалистической эпохи – с акцентами на ценности самореализации, недискриминации меньшинств. Но оба эти либерализма в нынешней конфигурации политических сил оказываются в достаточно жесткой оппозиции власти.

Б.Титов же фактически выступает в качестве «нишевого кандидата», его программа – это набор мер по защите частного предпринимательства и повторение основных тезисов Столыпинского клуба по развитию экономики.

В этом «батальном этюде» мы ограничиваемся кратким обзором оппозиционных кандидатов. Во-первых, потому, что на данном этапе кампании В.Путин как действующий президент и очевидный фаворит мог позволить себе не спешить с публикацией своей программы, во-вторых, потому что его программа в любом случае будет попадать в запрос «медианного избирателя», охватывать в той или иной степени все или почти все повестки дня. С какими из оппонентов «заочная» (поскольку очевидно, что на очные дебаты действующий президент вряд ли пойдет) полемика будет более острой и насыщенной – покажут будущие этапы кампании.

Оговоримся, что возникающие практически в каждой кампании конспирологические теории о том, что те или иные кандидаты «инспирированы» Кремлем с целью расколоть оппозицию или «организовать спойлера» против того или иного более сильного оппонента, в значительной степени лишены смысла. Каждый из зарегистрированных кандидатов в президенты – «настоящий», в том смысле, что действительно верит в те ценности, которые лежат в основе его или ее программы. И все программы будут неизбежно сталкиваться и спорить с программами других кандидатов – будь то провластных или оппозиционных. Слишком долго – для такого динамично развивающегося общества как российское - партийное пространство у нас было «заморожено», что фактически создавало монополию «старожилов» на определенную нишу в политическом пространстве, будь то «советско-ностальгическую» или либеральную. Преодоление такой искусственной монополизации – одна из черт политического цикла, начавшегося после реформ политической и избирательной системы в 2012 г. «Спойлерство» в президентской кампании почти лишено смысла: если «Коммунистическую партию РФ» неискушенный избиратель действительно мог спутать с «Коммунистами России» (или «Справедливую Россию» с «Партией пенсионеров за справедливость»), то спутать фамилии или внешность Грудинина и Сурайкина – это из области фантазии. А пересечений в программах можно найти немало у самых разных кандидатов.

Если рассматривать итоги реформ партийного и электорального законодательства применительно к начавшейся президентской кампании, то их можно считать состоявшимися: на старт президентской гонки вышли восемь зарегистрированных кандидатов. Среди них – выдвиженцы парламентских партий (и то не всех), зарегистрированные по вполне логичной привилегии не собирать подписи: за каждой из этих партий стоит более 5% избирателей России. Три выдвиженца от партий «второго эшелона», показавших большие признаки жизнеспособности, чем остальные и две известные в стране публичные фигуры воспользовались правом собрать всего по 100 000 подписей. Остальным выдвиженцам малых партий и такой «пониженный барьер» оказался непосильным, норма же 300 000 подписей для самовыдвиженцев – запретительно много для любой фигуры, кроме политического тяжеловеса. На всяких выборах, особенно президентских, входной барьер необходим, чтобы конкуренция на выборах была осмысленной. Долгое время в нашей избирательной системе все «барьеры на входе» были высоковаты, некоторые остаются таковыми и по сей день. Что же касается президентской кампании, как нам кажется, высота барьера определена вполне разумно: привилегия, данная партии перед независимыми кандидатами работает не у каждой партии, зарегистрировавшейся в Минюсте, а лишь у тех, которые действительно имеют «за душой» интересных лидеров и организационные ресурсы.

## Повестка дня кампании: общественный запрос

 Как и перед прошлыми президентскими выборами, общественное мнение характеризуется отсутствием экономического оптимизма. И в начале 2012, и 2016 годов российская экономика показывает некоторые признаки оживления, но после периода ощутимого спада. На сей раз этот спад был гораздо более продолжительным – фактически, более трех лет.

Переход к стадии «невнятного роста» для власти, с одной стороны, благоприятен (люди начинают понимать, что худшее – позади), с другой – опасен: после кризиса может возникнуть «синдром Токвиля» - стремление наказать правителей за перенесенные тяготы. В современной России такой синдром никогда в полной мере не проявлялся, но после выборов 2012 г. рейтинги власти пошли вниз, и лишь «крымский консенсус» сумел переломить понижательный тренд. Этот консенсус сохраняется, хотя в менее выраженной форме и по сей день, однако выборы – это всегда «момент истины» в оценке властей, так что недооценивать риски было бы неправомерно.

С середины 2017 г. все российские социологические агентства стали фиксировать растущий запрос общества на перемены. Однако речь идет не о втором рождении хита Виктора Цоя – «Мы ждем перемен!» Все попытки разобраться в этом запросе свидетельствуют: россияне устали жить в ситуации кризиса и глубоко не удовлетворены состоянием дел в конкретных областях. Формально – по данным исследований «Левада-центра», перемен желает абсолютное большинство – 83%; причем, в почти равных долях это сторонники перемен «решительных и полномасштабных» или «незначительных» [[1]](#footnote-1). Революцией или даже бурным протестом здесь и не пахнет. За «решительные и полномасштабные» перемены выступают преимущественно пожилые (старше 55 лет) люди, без высшего образования, небогатые, живущие в малых и средних городах. В Европе бы они голосовали за «новых популистов», поскольку недовольны властным истеблишментом и часто испытывают отчаяние. Напротив, за менее радикальные перемены высказываются более зажиточные, лучше образованные, живущие в городах. Это – российский средний класс, который принял нынешний жизненный уклад, ему уже есть, что терять, а потому и перемен он хочет эволюционных.

 Накануне выборов у кандидатов в президенты есть уникальная возможность: общество хочет перемен к лучшему, но не может сформулировать их параметров и алгоритма. Оно ждет от политиков – кандидатов на выборах – их видения, их (если перейти на западный политический язык) «предложений лидерства» в переменах.

## Рейтинги кандидатов на старте кампании

Рейтинги кандидатов, замеряемые ведущими социологическими службами, свидетельствуют, что кампания лишь начинает набирать динамику. С конца прошлого года по начало февраля нынешнего не претерпели существенный изменений ни рейтинги участников, ни общая доля людей, определившихся с выбором своего кандидата. Колебания рейтингов в большинстве случаев не превышают статистической погрешности.

*Диаграмма 2. Рейтинги кандидатов (ВЦИОМ)*

 На старте кампании произошло всего одно значимое событие: выдвинутый КПРФ П.Грудинин оказался явно интересен российскому обществу. На протяжении всего 2017 г. в чисто гипотетическом соревновании за президентский пост В.Жириновский опережал Г.Зюганова (с рейтингом 7-%, тогда как у лидера КПРФ он колебался вокруг 4% - по данным ФОМ), П.Грудинин же практически сразу вышел на вторую позицию. Не исключают возможности проголосовать за него 17-18% россиян (по разным опросам), причем среди них – не только твердые сторонники КПРФ, но и заметные доли электората «Справедливой России» и неопределившихся.

*Диаграмма 3. Рейтинги кандидатов (ФОМ)*

 Эффект новизны и ситуативно случившийся период фактического «солирования» П.Грудинина в информационном поле президентской кампании в конце 2017-2018 г. позволили ему совершить рывок, однако «продолжения» не последовало: с середины января его рейтинг стагнирует, остается либо равным, либо чуть превышающим рейтинг В.Жириновского.

Добавим к этому, что как и в прошлых президентских кампаниях, часть сторонников парламентских партий склонна голосовать не за своих партийных лидеров, а за действующего президента. Такая мотивация рациональна: на выборах по партийным спискам победа «делится» между несколькими партиями пропорционально набранным голосам, не президентских же – «победитель получает всё». И сегодня П.Грудинин и В.Жириновский имеют рейтинги ниже, чем выдвинувшие их партии (по 9% у обеих). Таким образом,

Время для точного расчета прогноза выборов еще не настало. На итоги выборов кампания может повлиять благодаря двум значимым факторам.

 Первый из них – явка. На начало февраля, по данным ВЦИОМ, «точно» собиралось голосовать 71% россиян, «скорее всего» - еще 10%, у ФОМа данные скромнее: 58% и 14% соответственно. За январь эти показатели изменились незначительно, а рассчитываемый ВЦИОМом «сводный индекс вовлеченности» вырос всего на два процентных пункта.

 Очевидно, что речь идет о т.н. «декларируемой явке» - реально, по оценкам экспертов рассчитывать на явку 60-65%. Однако, подчеркнем: такой уровень заявленных интенций участия в выборах свидетельствует о том, что символическая значимость президентских выборов для подавляющего большинства россиян остается весьма высокой, и динамику кампания все же имеет. На повышение явки будут работать и высокий авторитет В.Путина, и наличие в кампании более широкого набора альтернатив, чем на предыдущих выборах.

Вопрос, соответственно, в том, чья кампания по мобилизации поддержки окажется более действенной: фактически плебисцитарная провластная, апеллирующая даже не столько к гражданскому долгу, сколько к политически значимому ритуалу – участии в легитимации власти и, в частности, остающегося сверхпопулярным президента В.Путина, или оппозиционная (точнее, оппозиционные, поскольку разные кандидаты будут вести ее с разными акцентами.

*Диаграмма 4. Динамика декларируемой явки*

 Это наблюдение помимо всего прочего показывает обреченность попыток организовать «забастовку избирателей», к чему призывает незарегистрированный по причине наличия неснятой судимости А.Навальный. Его всероссийская акция под этими лозунгами оказалась малочисленной: если выборы прочно встали в информационную повестку дня страны, Навальный, в них не участвующий, большинству неинтересен, а протестное меньшинство скорее будет искать себе кандидата из числа тех, кто в эту повестку вписан. Корректно замерить эффект «забастовки» в любом случае было бы невозможно, но провал январской акции позволяет предположить, что значимым бы он не стал ни при каких условиях. Это не означает, что А.Навальный исчезает с политической арены страны, но его уделом окончательно становится уличный протест и разоблачения злоупотреблений через каналы Интернета, а на время выборов – это не самые значимые для публики события.

Возвращаясь к теме прогнозов, на старте кампании можно резюмировать следующее:

* Путинский электорат можно считать сформированным и устойчивым – вопрос только в том, в полном ли объеме он придет на выборы: весной 2018 г. нет оснований говорить о том, что кто-то из других кандидатов проникнет даже на периферию этого электорального большинства.
* В стане же других кандидатов подвижки возможны. Когда победитель выборов известен, вся остальная конкуренция ведется не столько с ним (хотя формально у станет соревнованием критиков власти). Пример таких подвижек мы увидели с появлением в кампании П.Грудинина, но этот же пример показывает, насколько непросто их добиться, и сколь ограниченным может быть их эффект. Тем не менее, нельзя «зарекаться» от подобных перетоков оппозиционных электоратов или разных степеней их мобилизации в зависимости от эффективности кампаний разных кандидатов.
* На роль «главной интриги второго плана» в кампании скорее всего выйдет соревнование за второе место между П.Грудининым и В.Жириновским. Нетрудно угадать и «оружие дуэлянтов»: популизм в имперски-националистических тонах. На стороне Грудинина – неудволетворенный спрос на новые лица в политике, а его оппонента – не только огромный опыт, но и продолжающая громко звучать патриотически-имперская тематика. Таким образом, на этих выборах воспроизведется «соревнование» между КПРФ и ЛДПР за роль «второй силы» российской политики. Конкуренцию фавориту ни бессменный лидер ЛДПР, ни «новое лицо» КПРФ составить не смогут – скачок рейтинга последнего оказался разовым феноменом.
* Еще одна предсказуемая «дуэль» - конкуренция между К.Собчак и Г.Явлинским – не столько за четвертое место в кампании, сколько за роль главного порт-пароля либералов-западников в следующем избирательном цикле. И определенную параллель с предыдущей парой «дуэлянтов»: опыту Явлинского противостоит новичок в политике, говорящий с избирателем более современным языком.
* Остальные три кандидата обречены оставаться аутсайдерами: «Спрос» на них ограничен с одной стороны – «ветеранами из прошлого века» - Жириновским и Явлинским, с другой – «новыми лицами» Грудининым и Собчак.

Но настоящая кампания еще только начинается…

# 2. Региональное измерение президентской кампании: ожидания на старте

 Для России типичны значительные различия в электоральном поведении ее регионов, которые, несомненно, будут оказывать свое влияние и на итоги предстоящих президентских выборов. У этих различий есть фундаментальные основания, имеющие свои исторические корни и вызванные социокультурными особенностями российских территорий. Разумеется, было бы неправильным ожидать, что регионы станут демонстрировать схожие особенности своего голосования, хотя, конечно, в контексте предстоящих выборов и учитывая высокий уровень популярности В.Путина, межрегиональные различия не приведут к какой-либо резкой поляризации. Очевидно, что действующий глава государства в состоянии выиграть с большим отрывом абсолютно в любом субъекте федерации. Но столь же очевидно, что колебания электорального рейтинга В.Путина в регионах, вызванные объективными особенностями российской территории, будут весьма заметными на выборах 18 марта.

 Территориальные особенности российских выборов связаны главным образом с социальной структурой населения в регионах и социально-экономическим положением территорий. В частности, весьма значимыми являются различия между городским и сельским голосованием: в 1990-х гг. город и село буквально противостояли друг другу в поддержке власти и левой оппозиции соответственно. Однако и городской электорат, который преобладает в России, неоднороден. Выделяется столичное голосование, характерное и для многих крупных городов, где более высоким уровнем поддержки пользуются либеральные силы. Голосование средних индустриальных центров заметно зависит от текущей социально-экономической ситуации, оно может быть как лояльным, так и очень протестным. Также очень важным для выборов в России является этнический фактор: голосование в национальных республиках обычно имеет свою специфику, причем у разных республик могут быть свои предпочтения, иной раз – очень разные и нередко являющиеся реакцией на текущую политическую конъюнктуру и ее восприятие с точки зрения интересов той или иной этнической группы.

 В то же время наиболее глубокий характер все эти расколы имели в 1990-х гг., когда общество было поляризовано, и это приводило к огромным различиям в голосовании различных территорий. Начиная с нулевых годов, в России произошло сглаживание расколов, вызванное ростом консолидации общества и высоким уровнем поддержки В.Путина. Это не значит, что естественные различия между регионами совсем исчезли, но существенная разница с 1990-ми годами состоит в том, что глава государства стал получать преимущественную поддержку всех социальных и территориальных групп. Зато с нулевых годов заметно растет связь результатов голосования в регионах с местной повесткой. Будучи в целом лояльными властям, российские избиратели начинают обращать больше внимания на события, происходящие в местной экономике, социальной сфере, городском хозяйстве, и реагировать на них на выборах. Также большое влияние на итоги голосований стали оказывать организационные усилия властей и партий на местах.

 В итоге на выборах, если рассматривать их в разрезе территорий, стало больше чересполосицы, когда схожие и соседние регионы стали давать разные результаты. Особенно заметно изменилось голосование за коммунистов, которое уже совсем не так сдвинуто в сторону сельских и южных территорий, как это было в 1990-х гг. – в этом голосовании появилась, например, хорошо выраженная городская и сибирская составляющая. Более стабильный рисунок сохраняет поддержка ЛДПР, но в первую очередь стабильность характерна для географии голосования за либеральные партии, хотя сам уровень этого голосования резко упал. Важную роль играет и партийная принадлежность губернаторов, некоторые из которых состоят в КПРФ (Иркутская, Орловская области) и ЛДПР (Смоленская область), но остается открытым вопрос, будут ли они поддерживать кандидатов от «своих» партий.

 Выборы президента, в сравнении с парламентскими выборами, предполагают в современной России высокий уровень консолидации общества и, следовательно, еще большее сглаживание различий между регионами. Глава государства пользуется поддержкой не только среди сторонников «Единой России», привлекая на свою сторону и другие, притом значительные группы избирателей. В частности, В.Путин без труда получает голоса избирателей «Справедливой России», которая на выборах 2018 г. не выдвигает своего кандидата и выступает в поддержку В.Путина. А это все-таки четвертая по уровню популярности партия в стране, у которой есть и регионы с заметным и устойчивым уровнем поддержки. Как показывали все предыдущие избирательные кампании, в пользу В.Путина голосует основная часть «новых» избирателей, которые не ходят на парламентские выборы, но считают своим долгом прийти на президентские.

 Любопытная особенность предстоящих президентских выборов состоит в том, что в них практически отсутствуют кандидаты, которых можно назвать выходцами из регионов. В большинстве своем участники выборов – это уроженцы Москвы (П.Грудинин, М.Сурайкин, Б.Титов) или Санкт-Петербурга (В.Путин, К.Собчак). Остальные кандидаты – С.Бабурин, В.Жириновский и Г.Явлинский – родились за пределами нынешней России. Опыт активного участия в региональной политике был разве что у С.Бабурина, который в 1990-х гг. представлял в российском парламенте Омск. Конечно, часть кандидатов – это опытнейшие федеральные политики, у которых нет проблем с узнаваемостью в регионах. Но некоторым из них, включая П.Грудинина, напротив, приходится серьезно работать над повышением своей известности, поскольку в регионах о них до сих пор ничего не знали (в роли хозяйственника и политика П.Грудинин позиционировался пока только в Московской области, да и то лишь в одном Ленинском районе).

 На старте избирательной кампании можно без труда предположить, что ее региональное измерение будет определяться как устойчивыми территориальными расколами, так и конъюнктурными факторами, связанными с работой кандидатов, их партий и групп сторонников на территории. Как и на выборах прошлых лет, обе группы факторов будут действовать параллельно и с примерно равной силой.

 Если говорить о самых благоприятных регионах в кампании В.Путина, то, как и прежде, большое значение для их формирования будет иметь этнический фактор. Основная часть национальных республик стабильно демонстрирует высокий уровень поддержки федеральной власти, среди них есть и весьма крупные регионы, такие как Татарстан, Башкортостан и Дагестан. В то же время конфликты вокруг языковой проблемы и напряженность в элитах (Татарстан), а также активная смена властных элит (Дагестан) способны повлиять на монолитность голосования в этих регионах, что, вероятно, потребует дополнительных мер при организации предстоящей кампании. Иными словами, мало кто из республик может без дополнительных усилий гарантировать президенту сверхвысокий результат. А значит, для подтверждения действительно массовой поддержки усилия в республиках все-таки потребуются, в т.ч. со стороны самого кандидата.

 Наряду с республиками В.Путин может также опереться на ряд крупных и весьма лояльных регионов на Юге России и в Поволжье. В основном это как раз те регионы, которые в 1990-х гг. демонстрировали поддержку левой оппозиции, но с нулевых годов перешли на сторону действующей власти, которая со своей стороны сдвинулась в сторону близких этим территориям ценностей патриотизма. Действующий президент, вероятно, добьется высокого уровня поддержки в регионах Южного федерального округа, в южной части Поволжья и Центральной России. В частности, существенное влияние на итоговый результат В.Путина, учитывая размеры регионов, на Юге России окажет голосование «тройки» в составе Ростовской области, Краснодарского и Ставропольского краев, а на Волге – другой «тройки», куда входят Волгоградская, Саратовская и Самарская области. Не приходится сомневаться и в том, что активно голосовать за В.Путина, впервые в своей истории, будут избиратели Крыма.

 Еще одной важной и довольно устойчивой опорой В.Путина служат нефтегазовые регионы тюменской «матрешки». Однако в целом на Востоке страны поддержка российской власти, начиная с нулевых годов, не имеет устойчивого и консолидированного характера. Вероятно, сохранится очень высокий уровень поддержки В.Путина в Кузбассе, тогда как остальные регионы Сибири и Дальнего Востока требуют предметной работы.

 Более сложными для В.Путина являются, во-первых, столичные регионы. Однако считать их потенциально провальными было бы неверным. На вполне высоком уровне находится рейтинг президента в Москве. Санкт-Петербург – это родной город В.Путина, который он прекрасно знает. Кроме того, еще одним потенциально важным опорным регионом в кампании В.Путина видится Московская область, где в последние годы значительно выросла лояльность избирателей. Однако этот регион является опорным и для П.Грудинина, что создает здесь свою интригу.

Во-вторых, за исключением ряда республик и Кузбасса, необходимы дополнительные усилия при проведении кампании В.Путина на Урале, в Сибири и на Дальнем Востоке. Эта часть страны стала показывать повышенный уровень оппозиционности уже очень давно, и изменить эту ситуацию не удается никак. В-третьих, возможны проблемы на Северо-Западе, где выборы тоже обычно показывают повышенный уровень оппозиционных настроений, и это тоже стало заметным с нулевых годов. Причем проблема не только в относительно протестном Санкт-Петербурге, а, в сущности, практически во всех регионах Северо-Западного федерального округа.

 Решая задачи по мобилизации лояльного электората, В.Путину важно будет обратить внимание на территории, для которых характерна повышенная поддержка «Справедливой России». Это - колеблющийся электорат, который ему необходимо привлечь на свою сторону. Конечно, у «Справедливой России» осталось немного сторонников, но, тем не менее, при ведении кампании В.Путина в регионах нельзя не учитывать специфику Северо-Запада и северных регионов Центральной России, являющихся наиболее благоприятными для этой партии. Как раз в этой части страны поддержка «Единой России» сравнительно мала, и президенту особенно важно поработать над привлечением сторонников других партий, причем в условиях конкуренции с либеральными кандидатами и В.Жириновским, у которых там есть сравнительно сильные позиции.

Привлечение дополнительной явки и наращивание поддержки В.Путина таким способом будет, вероятно, более целесообразным на территориях с заведомо высоким уровнем лояльности электората. С этой точки зрения перспективны многие южные регионы, в некоторых из которых, кстати, как показали думские выборы 2016 г., есть резерв повышения явки (примером служит Краснодарский край).

 Электорат кандидата КПРФ П.Грудинина находится пока в процессе формирования. Как уже было сказано, региональная поддержка КПРФ стала в последние годы достаточно размытой и во многом связана не с устойчивым голосованием каких-либо групп населения, а с активностью партии на местах (или ее отсутствием).

При этом у П.Грудинина, как человека для партии нового, есть при проведении кампании в регионах и свои собственные возможности, и риски. Так, он, будучи опытным аграрным руководителем, может привлечь на свою сторону часть сельского электората, поддержка которым КПРФ резко упала. Тем самым П.Грудинин отчасти будет напоминать Н.Харитонова, который баллотировался от КПРФ на президентских выборах 2004 г. и тоже собрал электорат, не вполне идентичный электорату КПРФ. В то же время П.Грудинин вообще малоизвестен в регионах, в т.ч. на селе, и у него, в отличие от Н.Харитонова, нет собственной опоры за границами столичного региона (напомним, что Н.Харитонов представлял Западную Сибирь и пользовался там популярностью). Однако П.Грудинин может неплохо раскрутиться в «своей» Московской области, а это – весьма значимый регион в кампании.

Таким образом, с одной стороны, П.Грудинин, вероятно, привлечет часть ядерного электората КПРФ - с его известной географией, но не исключено, что из-за его недостаточной известности и ограниченной личной популярности всех сторонников Компартии мобилизовать он не сможет. Опираясь на поддержку КПРФ, П.Грудинин способен неплохо выступить в ряде важных регионов Сибири и Дальнего Востока, где партия создала хорошие позиции преимущественно в нулевые годы (Омская, Новосибирская, Иркутская области, Алтайский и Приморский края, Бурятия и Хакасия). Учитывая сельское происхождение кандидата, особенно благоприятным может оказаться Алтайский край, где и поддержка левых сил является наиболее устойчивой в Сибири. Возможно, П.Грудинин получит заметную поддержку в части республик, учитывая, что на выборах 2016 г. там обозначился «обратный» тренд – новый рост популярности КПРФ, в то время как поддержка властей достигла своего высокого, но все же предела. Разумеется, будут закономерными попытки П.Грудинина побороться за голоса былого «красного пояса» на юге Центральной России и в Поволжье, где основная часть электората коммунистами была утрачена, но есть территории, где их поддержка довольно велика. С другой стороны, остается открытым вопрос, какие группы избирателей придут голосовать за П.Грудинина, не являясь сторонниками КПРФ, сколько их будет, и где они локализованы. Это уже прямо зависит от его кампании.

 Конкуренты П.Грудинина на левом фланге, напротив, какой-либо поддержкой в регионах не обладают и с этой точки зрения выглядят очень слабо. С.Бабурин когда-то имел базу в Омске, но это было слишком давно, и о нем там уже не помнят. Поэтому много голосов у кандидата КПРФ – партии, для которой Омская область стала одним из ключевых регионов, С.Бабурин не отберет. М.Сурайкин – типичный московский политик. У него есть эпизодический опыт включения в региональные кампании, но личной популярности он таким способом не приобрел. На старте кампании практически невозможно назвать регионы, где С.Бабурин или М.Сурайкин могли бы получить существенное число голосов и тем самым помешать П.Грудинину.

 В.Жириновский, как правило, выступает на президентских выборах довольно слабо – в сравнении с результатами ЛДПР на выборах в Госдуму. При этом у него и у его партии имеется устойчивая база поддержки в северных и восточных регионах страны. Скорее всего, ее наличие вновь поможет кандидату собрать существенное число голосов на Дальнем Востоке, в части сибирских регионов и на Северо-Западе. Однако в южных регионах, на селе, не говоря уже о национальных республиках, у В.Жириновского значительной поддержки нет, и вряд ли она появится. Учитывая еще и численность избирателей, в качестве опорных и при этом благоприятных регионов в кампании В.Жириновского можно выделить Приморский, Алтайский и Красноярский края, Новосибирскую область. На этих региональных площадках особенно вероятна его конкуренция с КПРФ и П.Грудининым, поскольку эти регионы очень важны и коммунистам.

 Голосование за либеральных кандидатов дает всегда примерно одну и ту же картину. Ее повторения можно в первую очередь ожидать от Г.Явлинского, у которого есть свой опыт участия в выборах президента (хотя и очень давний), и который опирается на небольшой электорат «Яблока», который, как показали последние думские выборы, имеет вполне стандартные характеристики. Так, не менее 40% этих избирателей сосредоточены в трех столичных регионах – Москве, Санкт-Петербурге и Московской области. Причем одна Москва дает «Яблоку» около четверти всех голосов. Вполне возможно, что то же самое повторится и 18 марта, учитывая, что даже в рамках столичного голосования позиции «Яблока» в Санкт-Петербурге и Подмосковье заметно ослабли, а непосредственно в Москве они являются более устойчивыми.

 Кроме того, Г.Явлинский может опираться на поддержку либеральной части электората трех ключевых уральских регионов – Пермского края, Свердловской и Челябинской областей. Эти регионы, а также столичные территории в силу наличия большого числа избирателей имеют принципиальное значение для его конечного результата. Для Г.Явлинского благоприятны большинство регионов Северо-Запада, включая, конечно, Карелию, а также Ярославская область на севере Центральной России. Есть и другие, более далекие регионы, где поддержка Г.Явлинского может быть выше, например, Томская область.

 В отличие от Г.Явлинского, у К.Собчак нет какой-либо стартовой электоральной базы, и ее формирование зависит от идеологии и программы кандидата. Если исходить из того, что К.Собчак все-таки больше ориентирована на либеральную аудиторию, то и география ее поддержки будет достаточно стандартной, включая столичные регионы и большинство крупных городов. Региональные «поля» у К.Собчак неизбежно будут пересекаться с Г.Явлинским, хотя возможны и отличия. Например, «Яблоко» довольно слабо выступает в таких крупных городах, как Нижний Новгород и Самара, и К.Собчак могла бы попытаться активнее поработать с местными избирателями. И, напротив, есть условно «либеральные» регионы, где «Яблоко» пользуется определенной популярностью, и другие кандидаты на том же поле востребованы не будут, например, та же Карелия или Новгородская область.

 По всей видимости, будет тяготеть к столицам и электорат Б.Титова, что уже показало голосование за «Партию Роста» в 2016 г. Причем следует учитывать, что на думских выборах у «Партии Роста» был «перекос» в сторону Санкт-Петербурга, вызванный кампанией О.Дмитриевой. Сам Б.Титов, вероятно, в еще большей степени будет опираться на Москву и Подмосковье, а других центров потенциально значимой поддержки у него не наблюдается.

 Таким образом, региональные особенности предстоящей президентской кампании в целом, по всей видимости, будут соответствовать уже сложившейся электоральной географии. Наиболее конкурентными территориями способны стать столичные регионы, Северо-Запад, Урал, Сибирь и Дальний Восток. Напротив, полное доминирование В.Путина в большинстве республик, регионов Поволжья и Юга сомнений не вызывает.

В то же время остаются вопросы, решение которых придет вместе с кампанией и ее завершением, будучи способным скорректировать голосование в регионах.

Во-первых, В.Путин неизбежно и в немалых масштабах будет привлекать на свою сторону условно «колеблющийся» электорат, не принадлежащий к числу сторонников «Единой России», и тех избирателей, которые на другие выборы не ходят. Последних, судя по всему, в этой кампании будет особенно много. И для отдельных регионов, и для результата по стране в целом важно, где именно этот приток голосов окажется более масштабным.

Во-вторых, успешность кампании П.Грудинина будет сильно зависеть от его личной работы с регионами, где он пока малоизвестен. При этом важно, какая часть электората окажется уже сложившимся электоратом КПРФ, голосующим по принципу партийной принадлежности, а какая – собственным электоратом П.Грудинина, а также, сможет ли кандидат КПРФ, учитывая его происхождение, мобилизовать сельское население. В итоге между поддержкой КПРФ и П.Грудинина появится «зазор», когда в одних регионах он привлечет новый, «свой» электорат, а в других недоберет даже голоса КПРФ.

В-третьих, интересен исход борьбы за третье место между кандидатами КПРФ и ЛДПР – во многих северных и сибирских регионах это составляет важную интригу. И в случае активной региональной кампании В.Жириновский способен потеснить там П.Грудинина.

В-четвертых, на либеральном фланге результат Г.Явлинского в региональном разрезе ожидаем, и интереснее другое - будет ли электорат К.Собчак отличаться от стандартов либерального голосования в давно известных регионах, и появится ли у нее, как и П.Грудинина, кстати, какая-то своя собственная поддержка на местах, не совпадающая с поддержкой либеральных политических сил.

# 3. Кандидаты: портреты на фоне кампании

## Сергей Бабурин - sic transit gloria mundi

Сергей Николаевич Бабурин – ветеран российской политики. Он пришел в нее в 1989 году – молодой юрист, кандидат наук, участник афганской войны, в 29 лет ставший деканом юридического факультета Омского университета. Молодой человек с небольшой интеллигентской бородкой, сторонник демократических взглядов, сотрудничавший с обществом «Мемориал», хотел стать народным депутатом СССР, но был провален на окружном предвыборном собрании (был тогда такой «отсекающий барьер», плохо действовавший в крупнейших городах, но куда более успешно – в провинции).

В 1990 году Бабурин стал народным депутатом РСФСР - окружные предвыборные собрания к тому времени уже отменили. На выборах его поддержали часть омских демократов, но очень быстро он сблизился с коммунистами, которые оценили его как полезного союзника со способностями публичного политика. В качестве депутата Бабурин очень быстро становится одним из главных оппонентов Бориса Ельцина, сторонником сохранения и укрепления СССР. В 1991 году, после избрания Ельцина президентом, яркий оратор Бабурин становится одним из основных кандидатов на пост председателя Верховного Совета РСФСР. И Ельцину пришлось приложить немало усилий, чтобы провести на этот пост своего тогдашнего союзника Руслана Хасбулатова.

В декабре 1991 года Бабурин вошел в число семи депутатов Верховного совета России, голосовавших против Беловежских соглашений. Коммунисты тогда были деморализованы и не противились ликвидации СССР – в отличие от беспартийного Бабурина. В том же году он создает Российский общенародный союз (РОС), который становится его политической опорой.

В 1992-1993 годах Бабурин является одним из лидеров оппозиции Ельцину, сопредседателем Фронта национального спасения. В сентябре-октябре 1993-го Бабурин был в числе защитников Белого дома, но при этом безуспешно выступал за отставку Хасбулатова, полагая, что лучшим председателем Верховного совета, способным объединить коммунистов, русских националистов и недовольных регионалов, будет он сам.

В декабре 1993 года Бабурин был избран депутатом I Государственной Думы, по одномандатному округу. В этот период он сбривает свою знаменитую бородку и остается с усами, приняв за образец Сталина. Но на патриотическом фланге его быстро вытеснил более отвязанный и имевший в своем распоряжении куда больше телевизионного времени Жириновский, игравший роль «третьей силы» в противостоянии власти и КПРФ. В 1995 году созданный им блок «Власть – народу!» не проходит в Думу, хотя Бабурин и сохраняет свой мандат, переизбравшись по одномандатному округу в Омске. Так что ему пришлось идти в младшие партнеры к коммунистам, при поддержке которых Бабурин создал депутатскую группу «Народовластие» и был избран вице-спикером Думы II созыва.

Перед думскими выборами 1999 года Бабурин снова расходится с коммунистами – и вновь его избирательный список (под флагом РОС) не проходит в парламент. На этот раз Бабурин теряет депутатский мандат и временно уходит в научную и общественную деятельность. Тем более, что он в 1998 году защитил докторскую диссертацию. Как общественный деятель, Бабурин продолжает свою деятельность в качестве защитника интересов русского населения постсоветских государств, отстаивает интересы Абхазии, Южной Осетии, Приднестровья. В 2002 году он становится ректором Российского государственного торгово-экономического университета (РГТЭУ), преемника Заочного института советской торговли.

Впрочем, в политику он быстро возвращается. Уже в 2001 году он создает на базе РОС партию «Народная воля» - название оказалось неудачным, так как Бабурин позиционировал себя как русский националист, подобный Жан-Мари Ле Пену, а «народовольцы» в российской истории – это левые радикалы и террористы. В 2003 году Бабурин во главе «Народной воли» становится одним из организаторов избирательного блока «Родина», прошедшего в Думу, отобрав часть голосов у КПРФ. По квоте «Родины» Бабурин вновь становится вице-спикером, однако политических лавров в этом качестве он не снискал. Вся история пребывания «Родины» в парламенте представляла собой серию конфликтов, в ходе которых Бабурин выступал против и Сергея Глазьева, и Дмитрия Рогозина. В 2005 году «Народная воля» Бабурина баллотировалась в Московскую городскую думу против «Родины» Рогозина. «Родину» сняли после признанного ксенофобским ролика, но бабуринцы не смогли воспользоваться своим шансом, получив менее 1% голосов.

В 2007 году Бабурин пытается пройти в Думу во главе своей партии, переименованной в «Народный союз», но не собирает достаточного количества подписей. Власть, сделавшая тогда ставку на максимальное уменьшение числа партий, рассматривает Бабурина как неперспективную фигуру – и «Народный союз» вскоре теряет регистрацию. В 2012 году, после либерализации партийной системы, Бабурин воссоздает свой РОС и пытается занять ведущие позиции среди националистов, но более молодые лидеры не считают ветерана авторитетом для себя. Впрочем, сейчас эти деятели находятся или в заключении, или в эмиграции, а Бабурин во главе РОС остается участником российского политического процесса, хотя и не на ведущих ролях.

В том же 2012 году министерство образования и науки, посчитавшее бабуринский вуз неэффективным, объединяет РГТЭУ с Плехановской академией под эгидой последней. Бабурин при поддержке части сотрудников и студентов пытается сопротивляться, но уже через несколько дней ввиду полной безнадежности отказывается от борьбы. Так как вновь «раскрутить» РОС не удается, Бабурин в очередной раз сближается с КПРФ, неудачно баллотируясь от нее в Московскую городскую думу (в 2014 году) и Государственную думу (в 2016-м). В этот же период как ветеран славянского движения он занимает почетные посты президента Международной Славянской академии наук, образования, искусств и культуры и Международного Славянского Совета.

В 2017 году Бабурин вновь расходится с КПРФ, выдвинувшись в президенты от своей партии РОС. Шансов на попадание в «первую тройку» кандидатов у него нет. Его лучшие годы как политика остались давно позади – когда молодой юрист с бородкой был звездой на парламентской трибуне. Ему не удалось стать ни лидером, ни командным игроком – хотя известность, полученная в политической молодости, остается его ресурсом.

## Павел Грудинин – миллионер и кандидат от КПРФ

Выдвижение Павла Грудинина в качестве кандидата в президенты от КПРФ стало второй – после выдвижения К.Собчак сенсацией выборов. Ранее в публичном пространстве неоднократно высказывалось предположение, что кандидатом в очередной (уже в пятый) раз станет Геннадий Зюганов. Однако сам Зюганов предложил кандидатуру Грудинина и фактически заблокировал любую внутрипартийную альтернативу.

Павел Грудинин – необычный кандидат для КПРФ. Когда в 2004 году коммунисты выдвигали в президенты кандидатуру Николая Харитонова, речь также шла не о члене партии (Харитонов тогда входил в Аграрную партию России), но все же о политике, дважды избиравшемся в Госдуму от КПРФ, один раз возглавлявшем «дочернюю» (Аграрнопромышленную) депутатскую группу, а непосредственно перед выдвижением вошедшим в состав фракции КПРФ. Грудинин никогда не избирался депутатом Госдумы от компартии и на федеральном уровне крайне слабо ассоциировался с партией, хотя и выдвигался ею в качестве кандидата на выборах различных уровней в Московской области.

Как у каждого бизнесмена, у Грудинина есть две легенды – «белая» и «черная». «Белая» легенда представляет его крепким хозяйственником, который смог не только спасти от развала совхоз имени Ленина, но и создал весьма благоприятные условия для его работников, выступив при этом продолжателем советской традиции. «Черная» легенда рисует Грудинина земельным спекулянтом, ущемлявшим интересы своих подчиненных и сделавших большие деньги за счет связей с крупным бизнесом, который строит торговые центры на бывших совхозных землях.

Как это часто бывает, истина находится где-то посередине. Грудинин хотя и родился в Москве, но всю сознательную жизнь провел в Ленинском районе Московской области, куда переехали его родители. После окончания Московского института инженеров сельскохозяйственного производства имени Горячкина поступил на работу в совхоз имени Ленина, где работали многие члены его семьи. Несколько лет руководил механической мастерской, а когда плановая экономика сменилась рыночной, смог не только адаптироваться к ее реалиям, но и преуспеть. В 1990 году Грудинин становится заместителем директора совхоза по коммерческим вопросам, а спустя пять лет возглавил хозяйство.

В качестве директора ему действительно удалось построить дома для работников, прекрасную школу с дешевыми кружками и современный детский сад, создать для детей «парк сказок» и агро-туристический комплекс. В то же время все это – в немалой степени не только следствие способностей Грудинина, но и использования конкурентных преимуществ совхоза, расположенного рядом с МКАД. Только на средства от выращивания клубники такую инфраструктуру создать невозможно – отсюда и деловые сделки с хозяевами торговых центров, клиентами которых являются преимущественно обеспеченные москвичи. Довелось бы Грудинину руководить совхозом, расположенным подальше от Москвы – и ему вряд ли удалось бы добиться таких результатов. Формально Грудинин - провинциальный аграрий. Но в реальности его успех – это следствие концентрации финансовых ресурсов именно в Москве, столь нелюбимой регионалами.

Что касается жалоб на Грудинина со стороны бывших сотрудников, то и они вполне объяснимы. Желание сохранить крупное и крепкое хозяйство расходится с интересами людей, которым государство обещало свободу, предусматривающую право на выдел своей земельной доли. Происходит столкновение интересов, где побеждает более ресурсная сторона – в этом Грудинин не является исключением. Ведь, несмотря на образ советского директора, он является рыночным предпринимателем, на которого нельзя пожаловаться в райком или обком партии.

Тем более, что вплоть до 2011 года Грудинин не имел никакого отношения к КПРФ. В течение долгих лет, как и многие предприниматели, он был тесно связан с «Единой Россией», имел партийный билет и дважды избирался депутатом Московской областной думы. Только в 2010 году он покинул партию из-за конфликта с региональными властями. Некоторое время Грудинин присматривался к ЛДПР, но, в конце концов, выбрал компартию. В 2011 году он баллотировался от нее в Мособлдуму, но был снят с дистанции по обвинению в экстремизме в интервью журналу «Русский репортер», в котором были нелицеприятные слова о мигрантах. В 2016 году Грудинин баллотировался в Государственную думу и Мособлдуму также от КПРФ, но обе избирательные кампании проиграл. Лишь в 2017 году он был избран местным депутатом в городе Видное и возглавил совет депутатов этого подмосковного райцентра.

Почему же Зюганов остановил свой выбор именно на Грудинине? Ключевым аргументом могло стать понимание, что кандидат от КПРФ может впервые за всю историю президентских выборов в независимой России прийти к финишу третьим. Усталость избирателей от КПРФ, моральный износ партии проявились на думских выборах 2016 года, где она лишь слегка обошла КПРФ. Речь идет об ослаблении позиций как партии, так и Зюганова, который, по опросам, стал отставать от Владимира Жириновского, впервые получившего реальные шансы на второе место.

Выдвижение кандидатуры Грудинина на пост президента связано для КПРФ как с новыми возможностями, так и с определенными рисками. Новый в политике человек, крепкий хозяйственник, директор-патерналист, он соответствует образу «человека от сохи», представителя реального сектора. В то же время недостаточно известен среди населения. Грудинин - посторонний человек для партии, что для КПРФ, где «все друг друга знают», не является плюсом. Тем более, что хорошо известно принципиальное неприятие предпринимательства частью «ядерного», идеологически заряженного электората КПРФ (самыми верными избирателями партии). Также у Грудинина нет опыта деятельности на федеральном уровне, он не был депутатом Госдумы или сенатором. Для многих избирателей он не выглядит «закономерным» кандидатом, способным быть президентом. С этими факторами в значительной степени связана ситуация с рейтингом Грудинина – быстрый первоначальный подъем породил завышенные ожидания, но затем выяснилось, что рейтинг стал стагнировать и даже снижаться, оставшись на сопоставимом уровне с результатами Жириновского. Блицкрига не получилось. Как свидетельствуют сегодняшние рейтинги, коммунистический кандидат будет соревноваться с В.Жириновским за второе место на выборах, но серьезного вызова фавориту бросить не сможет.

Так как выдвижение кандидатуры Грудинина от КПРФ было неожиданным (еще в середине декабря не только внешние наблюдатели, но и сами коммунисты были уверены в том, что кандидатом будет Зюганов), то партия не успела подготовить убедительную «легенду», объясняющую выдвижение малоизвестного в стране бизнесмена. Но, в любом случае, если Грудинин добьется успеха (займет второе место с результатом, сопоставимым с зюгановским образца 2012 года – то есть 18%), то это будет совместным результатом партии и кандидата. Если выступит существенно хуже – это станет его поражением.

## Владимир Жириновский - self-made man

Владимир Жириновский – рекордсмен по участию в президентских выборах в России – эта избирательная кампания для него шестая. Он пропустил только выборы 2004 года, на которых власть неофициально рекомендовала КПРФ и ЛДПР не выдвигать кандидатуры своих лидеров – после ареста Михаила Ходорковского предпочли «дуть на воду», преувеличивая возможности оппонентов и опасаясь неожиданностей в ходе избирательной кампании. Кроме того, ЛДПР с 1993 года неизменно представлена в Государственной Думе (только в 1999 году формально в выборах участвовал «Блок Жириновского»).

Каждая кампания Жириновского – это этап, характеризующий не только его личную судьбу, но и политическое развитие страны.

В 1991 году он неожиданно выходит на третье место, получив 7,8% голосов – для еще недавно никому не известного политика это очень высокий результат. В то время уверенное большинство еще поддерживало Бориса Ельцина, победившего в первом туре. Но уже проявлялась другая тенденция, которую можно назвать «чума на оба ваших дома», то есть отвергавшая не только коммунистов, но и демократов, и искавшая «третью силу». Таковой стал Жириновский, которому, конечно, помогли раскрутиться советские СМИ – союзный центр тогда искал любые противовесы Ельцину и сильно помог Жириновскому. Но помогали тогда многим, а добиться такого высокого результата смог только один. Более того, и после распада СССР, когда Жириновский на некоторое время превратился в политического изгоя, он смог сохранить и партию, и самого себя в качестве участника политического процесса. Его обвиняли в связях с КГБ, сравнивали с Гитлером (он выиграл по этому поводу судебный процесс), раскрывали его изначальную фамилию (и тут выяснилось, что антисемитизм протестного «патриотического» электората сильно преувеличен) – но все это оказалось неэффективно. А многие из этих инвектив способствовали росту его известности.

Значит, дело не только в изначальной поддержке союзными властями – которая дала Жириновскому мощный импульс – но и в его качествах публичного политика, self-made man, который смог заинтересовать собой избирателей. Он не мог реализовать себя в СССР, где пределом его возможностей была должность «невыездного» юрисконсульта – но в современной России он получил возможность реализовать свои способности. Жириновский первым из российских политиков понял, что рейтинг важнее антирейтинга. И что если за тебя готовы проголосовать миллионы людей, то это важнее, чем мнение других миллионов, которые за тебя никогда не проголосуют. И еще один важный фактор – что важнее не то, что говорит человек, а кто и как это говорит. Прописные истины из уст малоинтересного оратора выглядят менее перспективно, чем спорные и даже эпатажные суждения, уверенно излагаемые ярким публичным политиком.

В 1993 году на думских выборах ЛДПР набирает почти 23% голосов, что стало протестом избирателей против всех политических сил, вовлеченных в гражданский конфликт, приведший к стрельбе в центре Москвы. Жириновский активно критикует власть – но он не выступает лично против Ельцина и призывает голосовать на референдуме в поддержку проекта Конституции. Тем самым он демонстрирует свою договороспособность, которую проявит во всех созывах Думы. Такой подход позволяет ему сохраниться в парламенте, но снижает его поддержку – уже на думских выборах 1995 года за ЛДПР голосуют 11,7%, а на президентских 1996-го Жириновский получает 5,7%.

Но и этот снизившийся результат важен. У Жириновского появляется ядерный электорат, который готов отвернуться от него только в самом крайнем случае (который наступает только один раз). И этого ядерного электората хватает для того, чтобы преодолеть избирательный барьер и остаться в Думе. Это антиэлитные избиратели, которые голосуют за Жириновского назло истеблишменту. И часть молодежи, которым «прикольно» проголосовать за эпатажного, нескучного кандидата.

В 1999 году ЛДПР получает худший результат на думских выборах – около 6%, но этого хватает для прохождения в Думу. В 2000 году на президентских выборах от Жириновского отворачивается даже значительная часть его ядерного электората, и он набирает 2,7%. Казалось, звезда ЛДПР и ее лидера близка к закату. Но этого не произошло – падение популярности Жириновского в этот период было связано с феноменом Владимира Путина как «военного вождя», вокруг которого консолидировалось большинство общества, в том числе и многие сторонники Жириновского. Но чрезвычайная ситуация, связанная со второй чеченской войной, прошла, и Жириновский вновь стал набирать очки.

В 2003 году ЛДПР получает на думских выборах 11,4% - как «антиэлитная» партия она стала одним из бенефициаров антиолигархической кампании. Бывший охранник Жириновского Олег Малышкин, разумеется, получает мало на президентских выборах 2004 года (люди голосуют за Жириновского, а не за его подобие). В 2007 году на плебисцитарных парламентских выборах с участием Владимира Путина популярность ЛДПР несколько снижается (8,1%), но партия все равно – хоть и не без труда – преодолела повысившийся 7%-ный барьер. А в 2008 году, в условиях сокращения числа участников президентских выборов до четырех и отсутствия Путина в избирательном бюллетене, Жириновский получает 9,3% - это его рекорд как кандидата в президенты.

К тому времени меняется и образ Жириновского, который из enfant terrible российской политики все более превращается в респектабельного мейнстримного деятеля. Антизападные и антилиберальные инвективы политика становятся обычными и для сторонников власти. Уже никого не удивляет, что Жириновский к настоящему времени является самым титулованным из лидеров парламентской оппозиции – он награжден орденами «За заслуги перед Отечеством» трех степеней (пока не хватает только первой) и Александра Невского.

В 2011 году ЛДПР в условиях сокращения числа участников выборов до семи улучшает свой результат, получив 11,6%. На следующий год на президентских выборах число сторонников Жириновского уменьшается до 6,2%, но он не очень обеспокоен. Во-первых, вернулся Путин – и часть «жириновцев» прогнозируемо перешли к нему. Во-вторых, это все равно существенно выше, чем в провальном 2000 году. Присоединение Крыма способствовало сохранению позиций ЛДПР в Думе – на выборах 2016 года партия получила 13,1%. За нее голосовали не только традиционные сторонники Жириновского, но и часть протестного электората, полностью поддерживающего внешнюю политику власти, но недовольную ухудшением собственного уровня жизни. За Жириновского таким людям проголосовать легко – его нельзя обвинить в недостаточном патриотизме.

На нынешних выборах Жириновский будет бороться за второе место с Павлом Грудининым. В любом случае, он будет в первой тройке, что пойдет на пользу ЛДПР. Но тесная связь партии и ее бессменного лидера – не только плюс, но и минус. Когда Жириновский сойдет с политической арены, то адекватной замены ему не будет.

## Владимир Путин – безусловный фаворит

На всех президентских выборах, в которых участвовал Владимир Путин, он был безусловным фаворитом. Разница лишь в том, что в 2000 году была интрига, связанная с возможностью второго тура, а в 2004-м и 2012-м она была уже исключена.

В 2000 году Путин баллотировался в президенты как военный вождь. Недавний и не очень долговременный директор ФСБ и секретарь Совета безопасности, премьер-министр, назначенный в начале второй чеченской войны, он стал олицетворением общественного запроса на эффективного лидера – на контрасте с пожилым и больным Борисом Ельциным. Путин шел на эти выборы в двух качествах – как военный вождь, одержавший победу над террористами и сепаратистами (и, тем самым, добившийся успеха на фоне многочисленных и разнообразных предыдущих неудач), и как политик, консолидировавший властные элиты после периода конфликтов в 1998-1999 годах. За него голосовали сторонники как «Единства», так и проигравшего думские выборы блока «Отечество – вся Россия». Результат – 53% - скромный по сравнению с последующими, но важный, так как был получен в первом туре и воспринимался как общественный карт-бланш.

Выборы 2004 года проходили совсем в другой политической ситуации. Страна вышла на траекторию уверенного экономического роста, причем общество не интересовали его источники. Арест Михаила Ходорковского был воспринят большинством общества как шаг к восстановлению справедливости (общественная деятельность бизнесмена это большинство не интересовала – оно жаждало «сатисфакции» за приватизацию 90-х и социальную несправедливость), что также способствовало укреплению позиций Путина. Кроме того, крупному бизнесу был дан жесткий сигнал о неприемлемости не только жестко антипрезидентской, но и любой неконтролируемой властью политической активности. В этих условиях отсутствие на выборах Геннадия Зюганова и Владимира Жириновского было уже избыточным, но также способствовало росту поддержки Путина как безальтернативного кандидата. Как результат – победа с 71% голосов.

В 2008 году Путин не баллотируется в президенты, уступив президентский пост Дмитрию Медведеву – как выяснилось позднее, президентскому «местоблюстителю». Но перед этим парламентские выборы 2007 года фактически превращаются в плебисцит о доверии Путину. Оптимизм в обществе в этот период «зашкаливал», один успех следовал за другим – от высоких темпов роста до спортивных побед. Поэтому на думских выборах 2007 года «Единая Россия» во главе с Путиным получает 64,3% - беспрецедентный до этого времени результат для российской политической партии. А на президентских выборах россияне показали, что готовы голосовать за любого преемника, на которого укажет Путин. Дмитрия Медведева поддерживают 70,2% избирателей – почти столько же, сколько Путина за четыре года до этого. Этот «заемный» рейтинг – признак очень высокого доверия. И общество позитивно оценивает фактическое сохранение Путина у власти в качестве премьера.

Выборы 2012 года проходили уже в совсем другой общественно-политической обстановке. Безудержный оптимизм ушел в историю после кризиса 2008-2009 годов, эффект от которого не мог полностью компенсировать последующий восстановительный рост. «Рокировка» Путина и Медведева в 2011 году, обвинения в адрес власти в фальсификациях на думских выборах в том же году, ощущение, что Путин остается еще на шесть лет (срок полномочий президента был увеличен при Медведеве) – все это привело к всплеску протеста модернистских слоев населения, выразившийся в бурном «белоленточном» движении.

В ответ Путин консолидирует и мобилизует консервативное большинство под патриотическими лозунгами – и, одновременно, к выборам допускается Михаил Прохоров, делаются заявления о восстановлении прямых губернаторских выборов и либерализации партийной системы. «Уличная» оппозиция не может выдвинуть альтернативной программы, ее раскалывают противоречия, ей свойственно отсутствие политической воли, многие радикальные лозунги пугают умеренную часть общества – и она проигрывает. Путин получает 63,6% - это меньше, чем раньше, но все равно много с учетом изменившейся реальности.

В 2014 году реальность меняется снова. Жесткая геополитическая конкуренция способствует самому острому столкновению между Россией и Западом со времен холодной войны, следствием которого являются присоединение к России Крыма и военные действия на Донбассе. «Крымский фактор» возвращает Путину образ «военного вождя» и обеспечивает куда более высокий уровень консолидации и мобилизации общества, чем в любой предыдущий период. Вопрос о преемнике – пусть и при сохранении политического курса – становится полностью неактуальным.

«Крымский» эффект продолжает действовать и на парламентских выборах 2016 года, на которых поддержанная Путиным «Единая Россия» получает 54,2% (даже во главе с премьером Медведевым в условиях экономического спада) и сохраняет конституционное большинство за счет подавляющей победы при голосовании по одномандатным округам. К президентским выборам 2018 года Путин подошел в качестве безусловного лидера – хотя «крымская» тема в значительной мере рутинизировалась (избиратели привыкли к тому, что «Крым – наш»), а рост в экономике хотя и возобновился, но пока носит незначительный характер. Путин воспринимается обществом как символ суверенитета страны, ее способности восстановить статус «великой державы», утраченный в 1990-е годы, что стало тяжелой травмой для большинства россиян.

Так что главные вопросы в отношении участия действующего президента в выборах связаны не с их результатами, а с последующими событиями. А именно – какая социально-экономическая программа будет реализована в ходе четвертого срока Путина и как будет проводиться политический транзит в условиях, когда, согласно Конституции, предстоящий президентский срок является для него последним. Некоторые ответы, наверное, можно будет получить еще в ходе кампании, но основные – после ее окончания.

## Ксения Собчак – вновь на телеэкранах

Ксения Собчак – самый молодой и необычный кандидат в президенты на нынешних выборах. Она никогда не избиралась депутатом и даже не баллотировалась на выборах, не являлась лидером политической партии и не входила в состав какой-либо из них. Собчак – журналист, прошедшая путь от звезды неполитического вещания до политического активиста.

Отцом Ксении был Анатолий Собчак – профессор права, ставший одним из самых ярких демократических политиков конца 1980-х – начала 1990-х годов. Но сейчас его вспоминают не столько как блестящего оратора в Верховном совете СССР, сколько как первого и последнего мэра Санкт-Петербурга, при котором городу было возвращено историческое название. А его заместителем был Владимир Путин, сохранивший большое уважение к своему патрону. Это породило слухи, что Путин был крестным отцом Ксении – это не соответствует действительности, но ясно, что знакомы они еще со времен детства Ксении.

После окончания школы Ксения поступила на факультет международных отношений Петербургского университета. В 2000 году умирает ее отец, и она вместе с матерью, Людмилой Нарусовой, переезжает в Москву. Там Нарусова становится советником руководителя администрации президента, а затем членом Совета Федерации. Ксения же учится на факультете международных отношений МГИМО, где последовательно заканчивает бакалавриат и магистратуру – с отличием, по специальности «политология» (тема диплома - «Сравнительный анализ институтов президентства во Франции и России»).

Но в большей степени она становится известна как журналист и участница элитной светской жизни. Широкую известность Ксения получает в качестве ведущей реалити-шоу «Дом-2» на телеканале ТНТ, которое многие критиковали за несоответствие российским моральным традициям, но еще большее количество зрителей с удовольствием смотрели, видя в нем возможность прикоснуться к «запретному плоду». Также она ведет еще несколько реалити-шоу на ТНТ, Муз-ТВ, Первом канале (известное шоу «Последний герой-6»). В этот период складывается образ Собчак как «отвязанной» представительницы элиты, но существовало и менее распространенное мнение о том, что это маска, которую она использовала для своей карьеры в медийной сфере. В любом случае, она становится одним из символов «нулевых» годов, с их общественным и элитным оптимизмом, демонстративным гламуром и свободой нравов, сильно отличающейся от консервативной волны, начавшейся в 2012 году.

В 2010 году она впервые пробует себя в политическом вещании – в качестве ведущего ток-шоу «Свобода мысли» на Пятом канале. Однако это ей быстро надоедает, так как действительно острые вопросы на тогдашнем «бесконфликтном» телевидении обсуждать было невозможно. В начале общественных протестов против фальсификации думских выборов 2011 года она присоединяется к ним, приходит на митинг на Болотной площади и выступает на самом большом оппозиционном митинге 24 декабря на проспекте Сахарова. Однако ее выступление вызывает противоречивые чувства аудитории – одни интересуются тем, что «звезда» стала участницей протеста, другие выражали свое раздражение, считая, что такой союзник дискредитирует оппозицию.

В 2012 году Собчак продолжает выступать на митингах и мероприятиях оппозиции, хотя и воздерживается от выхода на самую конфликтную акцию – на Болотной площади 6 мая, где произошли столкновения оппозиционеров с протестующими. Собчак старается «держаться в рамках», примыкая к умеренной части оппозиции, надеющейся на диалог с властью. Однако во власти ее, похоже, воспринимают как «предателя», использовавшего ее возможности для собственной «раскрутки», а затем перешла на сторону противников. После начала наступления на оппозицию в мае 2012-го Собчак отстраняют от ведения юбилейной премии Муз-ТВ и от вручения премии ТЭФИ в номинации «Лучший репортер». Но это было только начало. В июне в квартире Собчак проходит демонстративный обыск с изъятием крупной суммы денег (позднее она была возвращена, так как ничего криминального в деятельности Собчак не нашли), а в июле она была вынуждена покинуть «Дом-2» и реаити-шоу «Топ-модель по-русски» на Муз-ТВ.

Правила игры поменялись – Собчак осталась в светской тусовке, но была вытеснена на ее глубокую периферию. Она не была полностью отлучена от эфира – стала политическим журналистом «Дождя» и вела развлекательные передачи на телеканале «Пятница!». Но это мало напоминало прежнюю жизнь. В рамках оппозиции Собчак получила определенный авторитет – на выборах в ее Координационный совет она заняла четвертое место как «раскрученная» медийная фигура, обойдя многих популярных в более узких кругах политических активистов. Но Координационный совет оказался неудачным проектом и погряз во внутренних конфликтах, противоречивое отношение к Собчак в оппозиции сохранилось – к ней негативно относились не только левые и националисты, но и часть демократов, подозревавшие ее в близости к власти. Но самое главное – популярность среди населения в современном обществе во многом обусловлена присутствием на центральных телеканалах – а его больше не было. Основными новостями, связанными с ней, становятся семейные – в 2013 году она вышла замуж за актера Максима Виторгана, в 2016-м у них родился сын Платон.

В этих условиях в 2017 году Собчак принимает решение выдвинуть свою кандидатуру в президенты. Для нее это шанс напомнить о себе, снова оказаться на телеэкранах. Собчак позиционирует себя как кандидат «Против всех», выдвигает либеральную программу в европейском духе и выдвигается от небольшой либеральной партии «Гражданская инициатива». Она делает заявления, вызывающие раздражение немалой части общества, но подчеркнуто ориентирована на «нишевой» модернистский электорат мегаполисов, негативно относящийся к различным проявлениям консервативной волны – от цензуры до клерикализма.

Выдвижение кандидатуры Собчак вызвало конфликт в демократическом движении. Алексей Навальный и его сторонники считают ее агентом власти, обращая внимание на прошлогоднюю встречу Собчак с Путиным, на которой она не получила прямого одобрения выдвижения, но не столкнулась и с отказом. В то же время часть либералов восприняли выдвижение Собчак с интересом. Дальнейшие перспективы кандидата выглядят пока смутно. Сама она говорит о желании создать политическую партию, но неясно, насколько ее заинтересует обычно конфликтный процесс партстроительства. В любом случае, Собчак снова стала телезвездой – и пока это главный результат ее выдвижения.

## Максим Сурайкин – «другой коммунист»

Максим Сурайкин является лидером партии «Коммунисты России», которую КПРФ называет спойлером. Но, как представляется, феномен «Коммунистов России» несколько более сложен, чем банальное спойлерство.

Максим Сурайкин, в отличие от многих функционеров КПРФ, никогда не был членом КПСС, так как к моменту запрета партии ему исполнилось 13 лет. Еще в школе отличался идеологическим неприятием либеральных реформ и левыми политическими взглядами. В 15 лет участвовал в обороне Белого дома. В 18 лет, будучи студентом Московский государственный университет путей сообщения, вступил в КПРФ, в которой состоял в течение восьми лет. Таким образом, Сурайкин – вполне естественный представитель современной коммунистической субкультуры.

За время пребывания в рядах КПРФ Сурайкин закончил университет. Зарабатывал на жизнь тем, что руководил созданным им предприятием по ремонту компьютерной техники. Преподавал на кафедре менеджмента в своей alma mater (позднее Сурайкин окончил аспирантуру МГУ и получил степень кандидата исторических наук). Делал очень неплохую для его возраста карьеру в компартии – был секретарем Кировского райкома столицы, членом Московского городского комитета КПРФ, кандидатом в члены ЦК КПРФ. В 2002 году он становится секретарем ЦК Союза коммунистической молодежи Российской Федерации (СКМ РФ) по организационной и кадровой работе.

Ситуация резко изменилась в очень непростом для КПРФ 2004 году. Тогда партия оказалась на грани раскола – были проведены даже два параллельных съезда. Сторонники Геннадия Зюганова заседали в зале, а приверженцы Геннадия Семигина, среди которых было немало секретарей региональных организаций компартии – на теплоходе. Зюганов победил – Минюст признал легитимность «его» съезда, на стороне официального руководства компартии выступило большинство партийных активистов. Но раскол затронул и молодежную структуру – одна часть СКМ во главе с Юрием Афониным (ныне возможный преемник Зюганова) сохранила верность КПРФ, другая, лидером которой был тогдашний первый секретарь ЦК СКМ Константин Жуков, отделилась от партии. Сурайкин в этом конфликте был на стороне Жукова.

Антикапиталистическая риторика «отделившегося» СКМ не мешала Жукову заниматься бизнесом в качестве гендиректора фирмы «Камчатрыбфлот». Живущий в Москве и имеющий больше времени для занятия политикой Сурайкин официально стал первым секретарем ЦК СКМ (Жуков получил должность председателя). В 2009 году Жуков и Сурайкин основывают общественную организацию «Коммунисты России» - партию они организовать не могли, так как на создание новых партий был введен неформальный запрет. После либерализации партийной системы «Коммунисты России» стали партией, получив возможность принимать участие в выборах.

В ходе избирательных кампаний «Коммунисты России» действительно выполняют спойлерскую функцию в отношении КПРФ, отнимая у нее часть потенциальных голосов избирателей – особенно если в ходе жеребьевки партия оказывается в избирательном бюллетене выше КПРФ, что дезориентирует периферийную часть коммунистического электората. Но не менее важно и то, что обычные спойлеры не добиваются реальных успехов – можно вспомнить историю с «Коммунистической партией социальной справедливости» (КПСС), сугубо политтехнологическим проектом, которому не помогло даже привлечение в его ряды Андрея Брежнева, внука бывшего генсека ЦК КПСС. В то же время «Коммунисты России» представлены в одном региональном парламенте (Верховном совете Хакасии), имеют ряд муниципальных депутатов, а на думских выборах 2016 года получили 2,27%, что несколько больше, чем у такой известной и долго существующей партии, как «Яблоко».

Феномен «Коммунистов России» (КР) связан не только с удачным брендом, действительно похожим на КПРФ, но и с еще тремя факторами. Во-первых, с активной деятельностью в межвыборный период, когда партия максимально использует любые информационные поводы, чтобы «засветиться» в СМИ – от поддержки нашумевшего фильма «Матильда» до требований поставить балет о Ленине (особую активность проявляет питерский лидер «Коммунистов России» Сергей Малинкович).

Во-вторых, партия привлекла в свои ряды целый ряд известных деятелей КПРФ, разругавшихся с Зюгановым в 2004 году, включая бывших губернаторов Камчатского края и Ивановской области Михаила Машковцева и Владимира Тихонова; после присоединения Крыма к России в партию вошел известный крымский коммунист и бывший председатель парламента республики Леонид Грач.

В-третьих, партия отличается более жесткой коммунистической риторикой, которая нравится некоторой части идеологического электората больше, чем «коммуно-державные» идеи КПРФ. А сам Сурайкин позиционирует себя как «товарищ Максим», вызывая в памяти советскую довоенную кинотрилогию о революционере Максиме, до сих популярную среди пенсионеров.

Понятно, что Сурайкин не будет в числе лидеров на выборах – он достаточно малоизвестен и большая часть идеологического электората консолидирована вокруг КПРФ. Но он вполне может запомниться избирателям и продвинуть свою партию для дальнейшего участия в выборах. И привлечь на свою сторону часть недовольных выдвижением от КПРФ кандидатуры беспартийного бизнесмена Павла Грудинина.

## Борис Титов – защитник бизнеса

Борис Титов пришел в политическую жизнь из бизнеса. Он участвовал в нескольких общественных и политических проектах, а нынешние выборы для него связаны не с желанием победить (он не скрывает, что поддерживает Владимира Путина), а с возможностью продвинуть в публичном пространстве свою экономическую программу, серьезно расходящуюся с приоритетами правительственных экономистов.

Титов – выпускник МГИМО, в советское время работал во внешнеторговом объединении «Союзнефтеэкспорт», занимался поставками технических масел, нефти и нефтехимических товаров в Латинскую Америку (в институте он изучал испанский язык, работал советским переводчиком в Перу) и на Дальний Восток. Как и многие «внешторговцы», еще во время перестройки он ушел в бизнес. Вначале был топ-менеджером в советско-голландском СП Urals, а в 1991 году основал компанию Solvalub, а затем возглавил группы компаний SVL Group. Титов формирует холдинг, работающий на рынке нефтепродуктов, агро- и нефтехимии, сжиженных газов, становится одним из крупнейших международных игроков в сфере торговли аммиаком, строит химический терминал в Вентспилсе, покупает ряд предприятий в разных регионах России. В 1999 году для управления активами Титов создает финансово-промышленную группу «Интерхимпром». В начале «нулевых» некоторое время руководит агрохимической корпорацией «Азот».

Таким образом, Титов в 1990-е годы показал себя успешным бизнесменом, не принадлежавшим, однако, к числу олигархов, оказывавших влияние на политические процессы. И в дальнейшем, уже занимаясь общественной деятельностью, он сохранил интерес к бизнесу, но уже в другой сфере. В 2006 году SVL Group покупает контрольный пакет компании «Абрау-Дюрсо» и активно продвигает одноименный бренд российского шампанского. В 2010 группа Титова приобрела шампанский дом Chateau d`Avize у Moët & Chandon. После того, как Титов стал уполномоченным при президенте по защите прав предпринимателей, то он ушел с поста гендиректора «Абрау-Дюрсо», но тут же возглавил его совет директоров. С 2010 года он возглавляет совет Союза виноградарей и виноделов России.

В 2000 году начинается общественная деятельность Титова – вначале как вице-президента РСПП. Но уже в 2003 году он становится одним из основателей Общероссийской общественной организации «Деловая Россия», объединяющей часть представителей крупного бизнеса. В 2004 году Титов занимает пост председателя «Деловой России», позиционировавшей себя как представителя несырьевого частного бизнеса. В этот период «Деловая Россия» вместе с РСПП и «Опорой России» входит в тройку переговорщиков с Кремлем по вопросам развития бизнеса. Это был взаимовыгодный процесс. Кремль был заинтересован в расширении числа корпоративных бизнес-ассоциаций, чтобы не замыкать процесс консультаций только на РСПП. Задачей было ослабление позиций «олигархов», к политической лояльности которых тогда оставались определенные вопросы. Что же до «Деловой России», то вошедшие в нее предприниматели изначально не имели сепаратных от Кремля политических амбиций – и были удовлетворены, что вовлечены в систему консультаций с властью наравне с «олигархами».

В качестве главы «Деловой России» Титов выступает за смягчение финансовой политики, стимулирование инвестиций, снижение налогов, что полностью расходилось с приоритетами Минфина. В последующем, уже активно занимаясь политикой, Титов продолжил продвигать эти же идеи, только используя политическую трибуну. Фактически в своей партийной деятельности он остался защитником интересов предпринимательского сообщества. Что, в частности, предусматривает лояльность власти, умеренность и минимизацию рисков, свойственную бизнесу.

В 2007 году Титов избирается членом Высшего совета партии «Единая Россия». Но уже в следующем году он начинает лично участвовать в сложном процессе партстроительства на правом фланге. Вначале Титов становится лидером небольшой провластной партии «Гражданская сила», позиционировавшей себя как праволиберальная сила. А затем не прошедший в парламент в 2003 и 2007 годах либеральный Союз правых сил, «Гражданская сила» и Демократическая партия России провластного политтехнолога Андрея Богданова создают новую партию под названием «Правое дело». Титов становится одним из трех ее сопредседателей. Однако «Правое дело», не имевшее единоличного лидера и раздираемое противоречиями между его различными составляющими, быстро заходит в тупик. В условиях внутрипартийного кризиса Титов в начале 2011 года покидает этот проект.

На некоторое время он отходит от партийной политики, став в 2012 году уполномоченным по защите прав предпринимателей. В этом качестве он инициирует бизнес-амнистию, но влияние силовых структур на экономику и на судьбы отдельных бизнесменов по-прежнему остается значительным. В 2016 году он создает собственную политическую силу на базе все того же «Правого дела», но переименованного в Партию роста и – учитывая предыдущий печальный опыт - под единоличным руководством Титова. Кроме того, Титов возглавляет Столыпинский клуб – дискуссионную площадку, на которой проходило обсуждение экономической политики, альтернативной правительственному курсу. Умеренный дирижизм, ставка на развитие реального сектора и отказ от монетаристской политики сочетался в программе «столыпинцев» с отстаиванием необходимости справедливой судебной системы и снижения давления на бизнес. Нетрудно заметить преемственность этих идей положениям, которые отстаивала «Деловая Россия». Такая программа вызвала неприятие со стороны как либеральных экономистов, считающих, что она приведет к росту инфляции, так и Сергея Глазьева, полагающего, что она носит недостаточно дирижистский характер, и покинувшего в связи с этим Столыпинский клуб.

На думских выборах 2016 года Партия роста получает лишь около 1,3% голосов, но Титов все равно баллотируется в президенты со своей программой. Он открыто входит в конфликт с экономическими либералами и в результате его не допускают в качестве докладчика на Гайдаровский форум, а правительство продолжает исходить из собственных приоритетов. Титов продолжает выступать в качестве сторонника хотя бы частичной амнистии бизнесменов – хотя бы в отношении эмигрантов. Но пока что в «списке Титова» нет знаковых фигур, чье возвращение могло бы носить политически выгодный для власти характер.

## Григорий Явлинский - последний шанс

Звезда Григория Явлинского вспыхнула на российском политическом небосклоне в 1990 году. Недавно мало кому известный экономист стал автором громкой экономической программы «500 дней», а затем и вице-премьером российского правительства.

В отличие от целого ряда академических экономистов гайдаровского призыва, Явлинский родился не в Москве, а во Львове – хотя и в областном центре, но все равно в провинции. Заканчивал вечернюю школу, одновременно работая на заводе. Учился не на экономфаке МГУ, а в Плехановском институте. В Академии наук не работал – после окончания учебы был сотрудником отраслевых НИИ, занимался не макроэкономикой, а прикладными вопросами экономики труда. Также в отличие от гайдаровцев, имел опыт работы в госаппарате в качестве чиновника Госкомтруда, а затем заведующего отделом Госкомиссии по экономической реформе правительства СССР (под началом своего институтского профессора Леонида Абалкина).

В 1990 году пути Явлинского и Абалкина расходятся. Явлинский вместе со своими коллегами, Михаилом Задорновым и Алексеем Михайловым, готовит программу «500 дней», которая была более радикально-рыночной, чем могло позволить себе союзное правительство. Программой интересуется Борис Ельцин – и Явлинский становится российским вице-премьером по экономической реформе. Однако через несколько месяцев он уходит в отставку, так как правительство РСФСР оказывается занято борьбой с союзным центром, да и реализовать такую программу на уровне одной республики было невозможно. Явлинский основывает аналитический институт «ЭПИцентр» и сближается с Михаилом Горбачевым, участвуя в попытках спасения СССР при одновременном проведении экономических реформ. Идеи Явлинского отвергаются и коммунистами, и российским руководством. Ельцин после ухода Явлинского из правительства больше ему не доверяет, сделав ставку на Егора Гайдара и его команду, а крах политики Горбачева и распад СССР прерывают карьеру Явлинского как союзного политика.

В 1992 году Явлинский становится одним из активных критиков гайдаровского курса с демократических позиций, предусматривающих альтернативу «шоковой терапии», более эволюционный подход к реформам. Такая позиция привлекает к Явлинскому многих разочарованных демократов, которые на первых выборах в Госдуму в декабре 1993-го голосуют за только что созданный блок «Яблоко» (Явлинский-Болдырев-Лукин). В список «Яблока» входят и социал-демократы, и либералы – впрочем, список получает меньше голосов, чем ожидалось – 7,8%. Для коммунистов и немалой части протестного электората Явлинский оставался неприемлемой фигурой как реформатор, выступивший против ГКЧП в 1991-м и поддержавший Ельцина во время вооруженного противостояния в Москве 3-4 октября 1993-го. А сторонников Ельцина отпугивал образ Явлинского-оппозиционера.

В 1995 и 1999 годах «Яблоко» вновь проходит в Госдуму, получив, соответственно, 6,8% и 5,9% голосов. Все это время Явлинский выступает в качестве принципиального критика власти, осуждая ее политический и экономический курс. Члены «Яблока», вошедшие в состав правительства, исключаются из партии. Попытки объединения слабеющих демократов проваливаются – идейная и личная конкуренция Явлинского и Гайдара продолжается в течение всех 1990-х годов. В то же время Явлинскому не удается выступить в качестве эффективной «третьей силы» между Ельциным и коммунистами – на президентских выборах 1996 года он оказывается лишь четвертым с 7,3% голосов – его опередил генерал Александр Лебедь.

В 1998 году Явлинский отказывается войти в качестве вице-премьера по социальным вопросам в правительство Евгения Примакова, которое не было связано с гайдаровским экономическим курсом. После этого позиции «Яблока» начали слабеть, у Явлинского появляется образ политика, не готового взять на себя ответственность за принимаемые решения. Резкое неприятие поддержанной большинством общества второй чеченской войны также негативно сказалось на популярности «Яблока», преобразованного в 2002 году в политическую партию. На президентских выборах 2000 года Явлинский, наконец, занял третье место, но лишь с 5,8% голосов. В 2003 году, в условиях антиолигархической кампании, начатой после ареста Михаила Ходорковского и нанесшей удар по позициям всех либеральных сил, «Яблоко» не проходит в Госдуму. С тех пор оно не представлено в российском парламенте.

В то же время Явлинский сохраняет позитивные отношения с Владимиром Путиным. В 2002 году президент лично благодарит его за поведение во время террористического акта в Театральном центре на Дубровке. После появления данных о том, что «Яблоко» прошло в Думу в 2003 году, Путин поздравил Явлинского (правда, поздравления оказались преждевременными – «Яблоко» получило всего 4,3%).

После сокрушительного поражения на думских выборах 2007 года (1,5%) Явлинский временно уходит из активной политики, уступив место председателя «Яблока» Сергею Митрохину, а затем Эмилии Слабуновой. Он защищает докторскую диссертацию, преподает в Высшей школе экономики. В 2011 году он вновь возглавляет список «Яблока» на выборах в Думу – партия в очередной раз не проходит, но получает 3,4%, что достаточно для получения государственного финансирования. И тогда же Явлинский во главе «яблочного» списка проходит в Законодательное собрание Санкт-Петербурга, оставаясь его депутатом до 2016 года. В 2012 году Явлинский пытается баллотироваться в президенты, но Центризбирком отказывает ему в регистрации. После этого Явлинский заявил, что не был допущен к выборам по политическим мотивам.

В 2016 году Явлинский объявляет о своем предстоящем выдвижении в президенты на выборах 2018-го и вновь возглавляет список «Яблока» на парламентских выборах. В условиях «крымского консенсуса», в который «Яблоко» не вписалось и не могло вписаться по идейным соображениям, партия, несмотря на достаточно сильный список (на ключевых позициях в нем были не только ветераны партии, но и бывшие депутаты Дмитрий Гудков и Владимир Рыжков) получила около 2% голосов и лишилась госфинансирования. Несмотря на это, Явлинский не отказался от участия в выборах. «Яблоко» все же опередило ПАРНАС, а рейтинги других политиков демократической оппозиции сопоставимы с рейтингом Явлинского. Поэтому он хочет использовать свой шанс на лидерство в демократическом лагере – наверное, последний.

## Не дошедшие до финиша: «феномен Бобчинского» и другие

Всего сбор подписей, необходимых для регистрации, начали 17 кандидатов, из которых были зарегистрированы 8. Из оставшихся девяти нет ни одного политика, чей рейтинг приближался бы даже к 1%.

Монархическая партия России выдвинула в президенты своего основателя, бизнесмена и политтехнолога **Антона Бакова**. Он создал виртуальное государство «Российская империя» (в 2017 году переименованное в «Романовскую империю») во главе с Николаем III.

На эту роль определен немецкий принц Карл Эмих Николаус Фридрих Герман цу Лейнинген, племянник Марии Владимировны, считающей себя главой российского императорского дома Романовых. Карл Эмих поссорился с семьей Лейнинген и неудачно судился со своими родственниками по поводу лишения его наследства из-за неравнородного брака. Познакомившись с Баковым, он принял православие с именем Николай. А Баков состоит при нем в никогда не существовавшей в России должности эрцканцлера с титулом светлейшего князя.

**Баков отказался от участия в выборах, заявив о своем двойном гражданстве – Российской Федерации и своей «империи» (в реальности не препятствующем участию в выборах из-за виртуальности «империи»; Центризбирком не предъявлял ему претензий).**

Народная партия России выдвинула кандидатом в президенты **Ирину Волынец**. Вначале она была выдвинута от партии «Народ против коррупции», но Центризбирком не зарегистрировал уполномоченных от этой партии в связи с несоблюдением требований, предусмотренных законом, и отсутствием необходимых документов. Выдвижение от Народной партии России прошло в соответствие с действующим законодательством. Ирина Волынец - председатель Всероссийского общественного движения «Национальный Родительский Комитет», член Общественного совета при Уполномоченном при Президенте РФ по правам ребенка. Общественную деятельность начала в «Профсоюзе граждан России» под председательством Николая Старикова. В 2015 году избрана депутатом Чистопольского района Республики Татарстан. **Отказалась от участия в выборах в пользу Владимира Путина.**

Партия «Социальная защита» выдвинула кандидатом в президенты специалиста в области психологии **Михаила Козлова**, работавшего ведущим психологом в проекте «Дом-2». Обещал не тратить на избирательную кампанию деньги, а добиться успеха «только за счет навыков убеждения и своих сподвижников», в которых он раскрыл лидерский потенциал. В августе его задерживали по подозрению в мошенничестве в Минске, где он проводил свой тренинг по личностному росту, но затем отпустили из-за отсутствия состава преступления. **Принес в Центризбирком вместо подписей чистые листы бумаги.**

Партия «РОТ Фронт» выдвинула в президенты крановщицу **Наталью Лисицыну**, уволенную несколько лет назад с питерского завода «Электросила» после конфликта с руководством предприятия. Сейчас она работает на заводе «Петросталь». В последние годы баллотировалась в разные представительные органы власти Петербурга, Ленинградской области, Петрозаводска и Дагестана. Никуда не прошла. **Не была зарегистрирована, так как не собрала достаточного количества подписей, чего не оспаривала.**

**Владимир Михайлов** был самовыдвиженцем, которому надо было собрать не 100 (как партийным кандидатам), а 300 тысяч подписей. Заслуженный изобретатель Российской Федерации, глава костромского отделения Всероссийского общества изобретателей и рационализаторов. Неоднократно избирался депутатом Костромской областной думы, был в ней руководителем фракции «Единая Россия», являлся заместителем секретаря политсовета костромского регионального отделения «Единой России». В 2011 году заявил о фальсификации результатов праймериз партии в Костромской области и объявил о выходе из ее рядов. В 2015 году вновь избран депутатом областной думы, в 2016 году неудачно участвовал в выборах депутатов Государственной Думы. **Не собрал достаточного количества подписей**.

 «Партия Социальных Реформ – Прибыль от природных ресурсов – Народу» выдвинула кандидатом в президенты своего основателя **Станислава Полищука**. Юрист по образованию, он несколько лет стажировался в ЛДПР по направлению «Молодые политики России». В 2013 основал свою партию, не представленную в российских органах власти. **Отказался от участия в выборах в пользу Владимира Путина.**

Партия «ЧЕСТНО» выдвинула кандидатом в президенты бывшего депутата Государственной Думы **Романа Худякова**. Он долгое время был членом ЛДПР, занимался политической деятельностью в России и Приднестровье. В мае 2012 года фракция ЛДПР в Государственной Думе приняла решение передать Худякову мандат депутата Алексея Островского, ставшего губернатором Смоленской области. Являлся кандидатом от ЛДПР на губернаторских выборах в Тамбовской области 13 сентября 2015 года, по итогам выборов занял третье место (4,16 % голосов). В 2016 году объявил о выходе из ЛДПР и неудачно участвовал в праймериз «Единой России». В результате баллотировался в Госдуму от партии «Родина» - также неудачно. **Отказался от участия в выборах в пользу Владимира Путина.**

Таким образом, кампании семерых из девяти кандидатов, не дошедших до финиша, не сопровождались сколько-нибудь серьезными конфликтами (даже Волынец, которой первоначально было отказано по формальным основаниям, смогла найти для своего выдвижения новую партию). Представляется, что мотивом их участия в выборах стало желание заявить или напомнить о себе. Возможно, в ряде случаев речь идет о своего рода «феномене Бобчинского» - если провести аналогию с героем «Ревизора», просившим Хлестакова сообщить о нем государю, чтобы император узнал о его существовании.

**Два более или менее серьезных конфликта произошли с не сдавшими подписи кандидатами Эвелиной Агурбаш и Екатериной Гордон.**

**Эвелина Агурбаш** выдвинулась от партии «Альянс зеленых». Она является супругой Николая Агурбаша – владельца компании «Мортадель», занимающейся производством колбасных изделий и мясных полуфабрикатов. Эвелина занимает пост первого вице-президента компании. В публичном пространстве получила известность своим выступлением в Совете Федерации, в котором резко критиковала ценовую политику торговых сетей. В ходе кампании обсуждался вопрос о том, что Агурбаш может иметь гражданство Казахстана, однако кандидат представила данные о его отсутствии.

В ходе избирательной кампании Агурбаш партия «Альянс зеленых» заявила о том, что избирательные комиссии субъектов Федерации и органы прокуратуры занимаются проверками в связи с участием партии в выборах президента. Партия назвала эти проверки давлением на нее. Однако из материалов, размещенных на сайте «Альянса зеленых», следует, что проверки осуществлялись строго в рамках действующего законодательства. Предметом проверки являлись сведения о проведении собраний/конференций региональных организаций по выдвижению делегатов на съезд партии, на котором была выдвинута кандидатура Агурбаш, а также проводится опрос с целью выявить присутствие делегата на съезде. Никто из партийцев не был задержан, никаких угроз или иных противозаконных действий в их отношении самой же партией не зафиксировано.

В результате центральный совет партии рекомендовал Агурбаш снять свою кандидатуру, но та отказалась. **Агурбаш не сдала подписи, признав, что удалось собрать недостаточное число «автографов» избирателей**.

**Екатерина Гордон** выдвинулась от Партии добрых дел, защиты детей, женщин, свободы, природы и пенсионеров. Журналист, ведущая радиопередач, музыкант, глава юридической компании «Гордон и сыновья», она объявила о своем выдвижении после аналогичного заявления Ксении Собчак. В публичном пространстве решение Гордон было расценено как стремление создать конкуренцию Собчак. Они поругались еще в 2008 году в эфире радиостанции «Маяк», причем после этого Гордон была уволена с этой радиостанции. В конце 2017 году Гордон выступила с личной критикой в адрес Собчак, обвинив ее во вранье и лицемерии. Однако интерес к ее кампании был невысоким, а спойлерство в отношении Собчак вряд ли стало востребованным из-за невысокого рейтинга самой Собчак по состоянию на время сдачи документов в Центризбирком.

Затем Гордон стала использовать в кампании националистическую риторику. Она даже заявила о своем желании отказаться от фамилии бывшего мужа и взять свою девичью фамилию Прокофьева. По ее словам, ей «обидно за то, что стало с национальностью, которой принадлежит большинство жителей России», «обидно за нас, за то, что стало с нашим духом... за то, что национальность, которой мы гордились, даже стёрта из наших паспортов». Она предложила создать «Совет Национальностей, где представлены все, и не евреи решали за русских, а русские за татар - чтобы в руководстве страны, в Парламенте, на который я уповаю, равнозначно и равномерно были представлены все». Такая позиция похожа на принцип «национально-пропорционального представительства», продвигавшегося много лет назад обществом «Память».

Но попытка Гордон использовать националистический фактор не повысила к ней общественного интереса – более того, этот маневр мог сделать ее окончательно невостребованной. **В результате она заявила, что собрала необходимое число подписей, но не будет их сдавать, так как не хочет «быть участником фарса» и «принимать участие в шоу». Свои инвективы она не конкретизировала. Сам факт сбора Гордон 100 тысяч подписей вызывает серьезные сомнения.**
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