

Картина маслом: расстановка сил накануне второго тура

Юрий Романенко

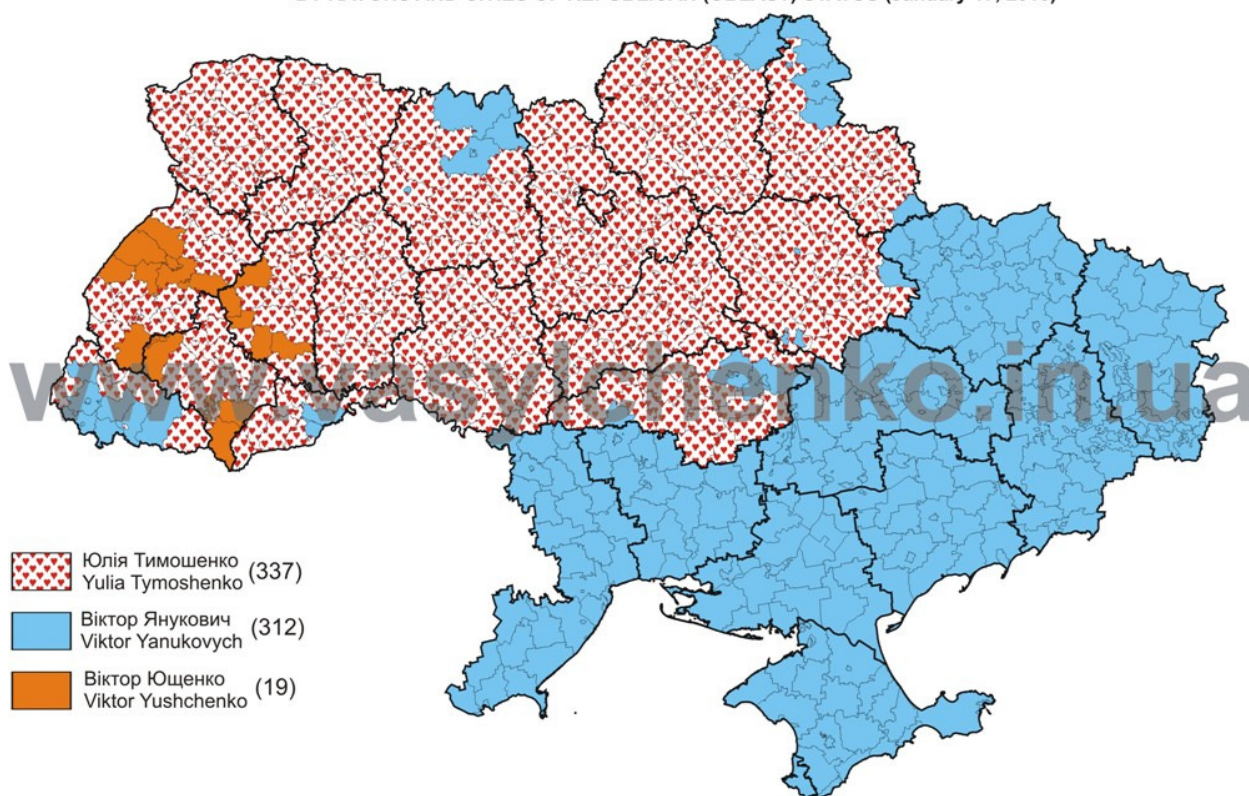
Вопрос перетекания голосов во втором туре является ключевым в оперативной политической реальности. Все политические гадалки гадают - куда же уйдут голоса кандидатов вылетевших в первом туре. А гадать не нужно, достаточно просто взглянуть на карту и взять результаты социологии, чтобы увидеть «картину маслом». Сергей Васильченко и Александр Киреев нарисовали целую серию карт, которые дают наглядную картину результатов народного голосования. Сразу после выборов мы уже отмечали, что элементарный подсчет показывает, что во втором туре Янукович без вариантов выигрывает у Тимошенко во втором туре. Эти рассуждения опирались на первоначальный срез информации по итогам выборов, а также логику и социальную психологию. Теперь мы имеем гораздо больше информации, чтобы скорректировать прогноз.

Для полноты картинки мы выкладываем все карты, чтобы читателю было легче понять логику анализа.

Карта результатов кандидатов в Президенты, занявших первые места

КАНДИДАТИ В ПРЕЗИДЕНТИ, ЯКІ ОТРИМАЛИ НАЙБІЛЬШИЙ ВІДСТОТОК ГОЛОСІВ ВИБОРЦІВ ПО РАЙОНАХ ТА МІСТАХ РЕСПУБЛІКАНСЬКОГО (ОБЛАСНОГО) ЗНАЧЕННЯ (17.01.2010)

PRESIDENTIAL CANDIDATES WHO GOT MOST PERCENTAGE OF VOTES BY RAYONS AND CITIES OF REPUBLICAN (OBLAST) STATUS (January 17, 2010)

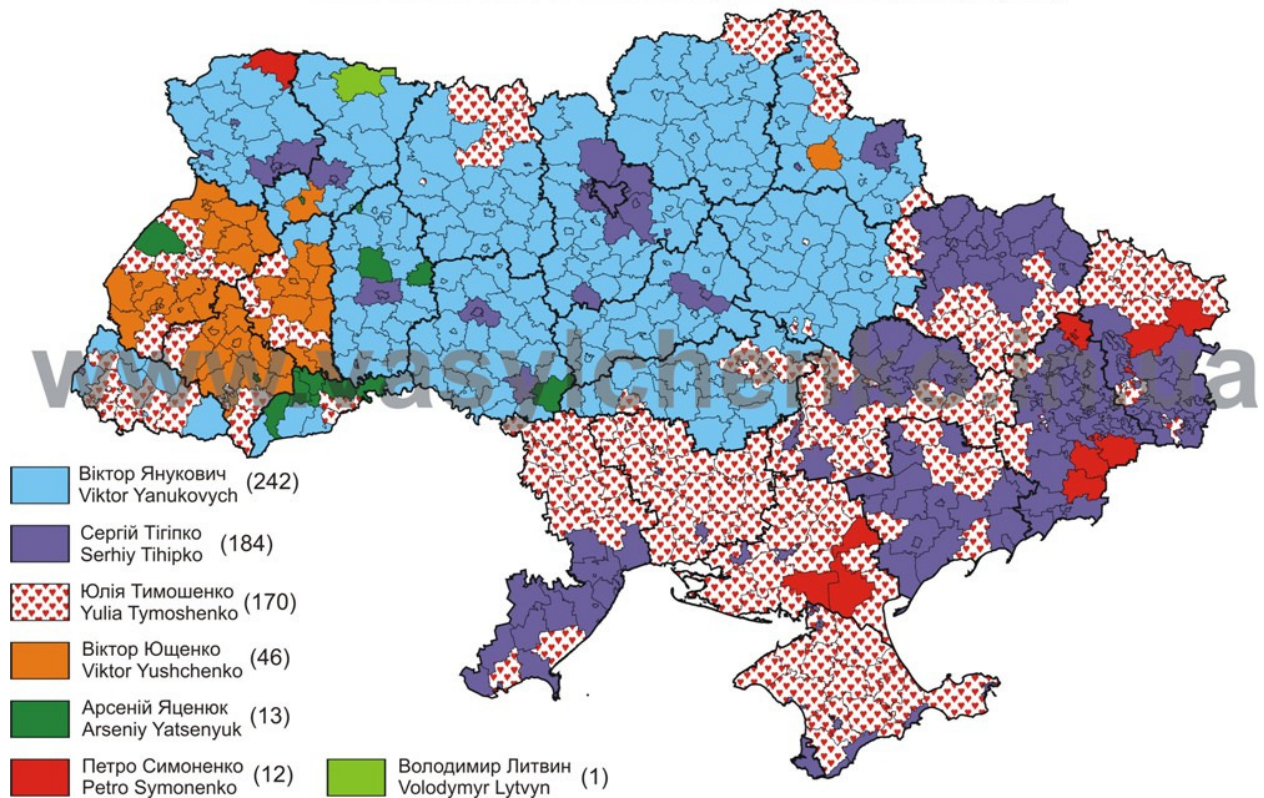


Итак, результаты лидеров гонки. Казалось бы, все очевидно - Украина разделена надвое, извечный конфликт Запада и Востока, что дает массу пищи для апокалиптических прогнозов по поводу будущего Украины. Однако, как только мы спускаемся на более нижние уровни мы увидим очень интересную картинку.

Карта результатов кандидатов в Президенты, занявших вторые места

КАНДИДАТИ В ПРЕЗИДЕНТИ, ЯКІ ОТРИМАЛИ ДРУГИЙ РЕЗУЛЬТАТ
ПО РАЙОНАХ ТА МІСТАХ РЕСПУБЛІКАНСЬКОГО (ОБЛАСНОГО) ЗНАЧЕННЯ (17.01.2010)

PRESIDENTIAL CANDIDATES THAT HAVE ACHIEVED SECOND RESULT
BY RAYONS AND CITIES OF REPUBLICAN (OBLAST) STATUS (January 17, 2010)

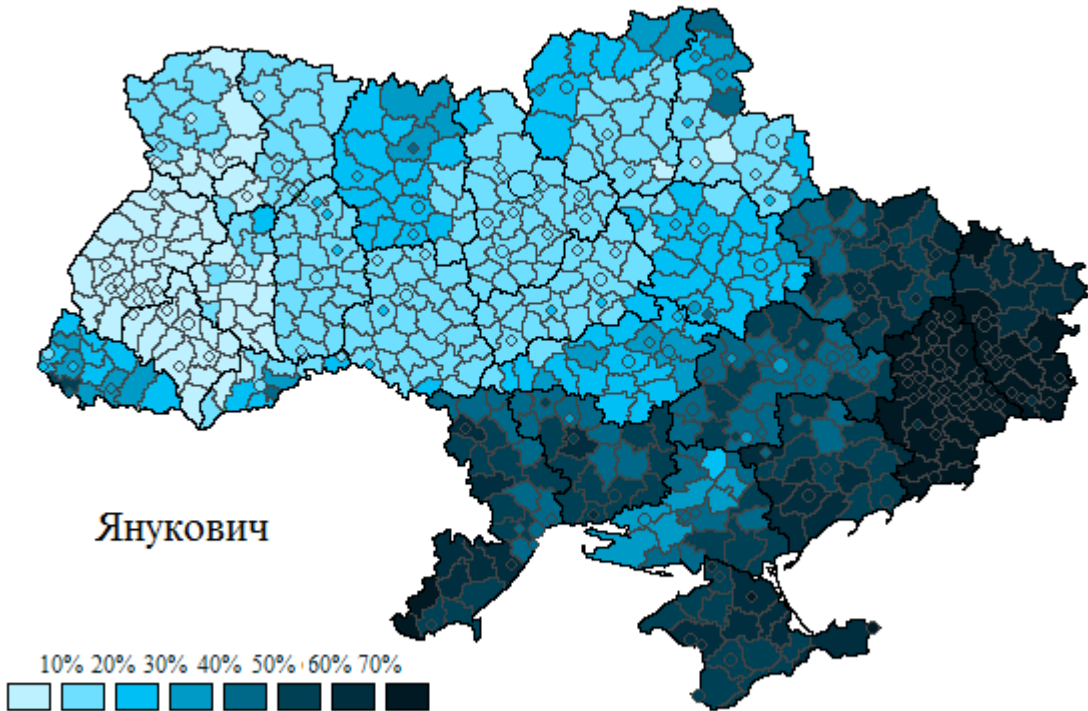


На втором уровне мы видим интересную тенденцию. Во-первых, видно, что затухающие мегазвезды - Партия регионов и БЮТ проникают на территорию друг друга. При этом регионалы несколько более успешны, взяв гораздо большее количество вторых мест там, где доминирует Тимошенко. Юлии Владимировне удалось зайти на юго-восток, опираясь на бизнесменов ее фракции. Именно этим объясняются анклавы Тимошенко в Луганской области, где сильны позиции угольной королевы Натальи Королевской и в Запорожье, где ударно «поработал» владелец АвтоЗаЗ Таризэл Васадзе.

Для лучшего понимания еще пару карт Александра Киреева

Президентские выборы на Украине, 2010

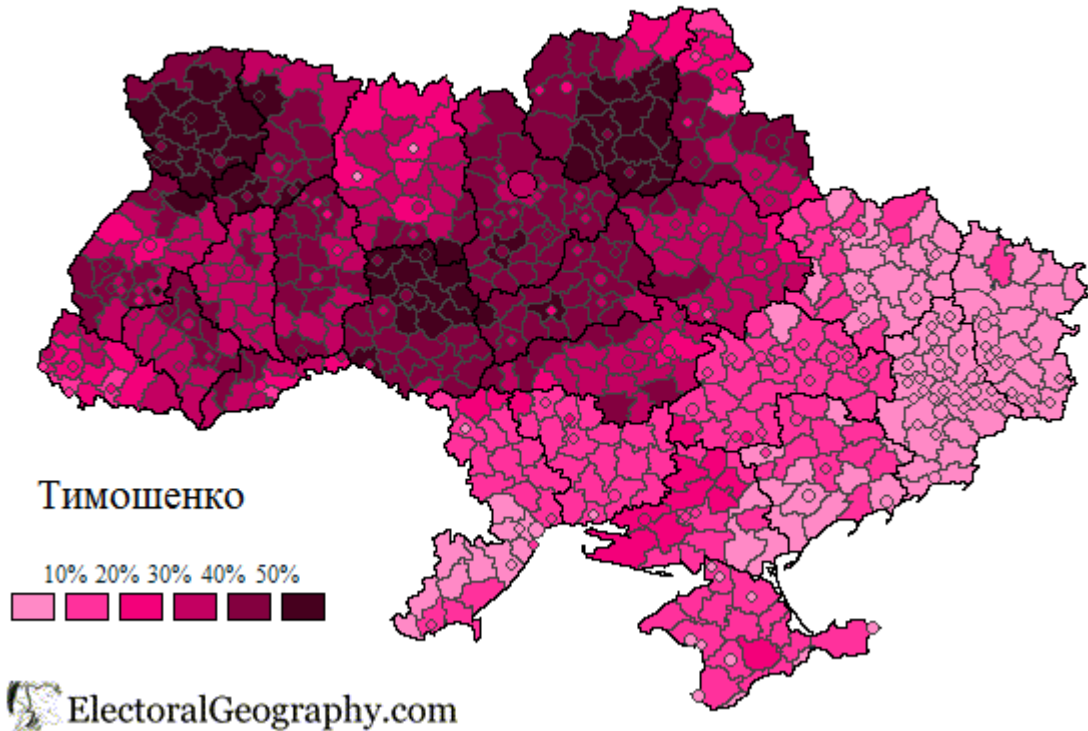
Первый тур



 ElectoralGeography.com

Президентские выборы на Украине, 2010

Первый тур



 ElectoralGeography.com

Вторая особенность – это появление под сенью постепенно входящих в пике гегемонов (Януковича и Тимошенко) новых точек роста (Тигипко и Яценюка), которые перехватили 20% избирателей.

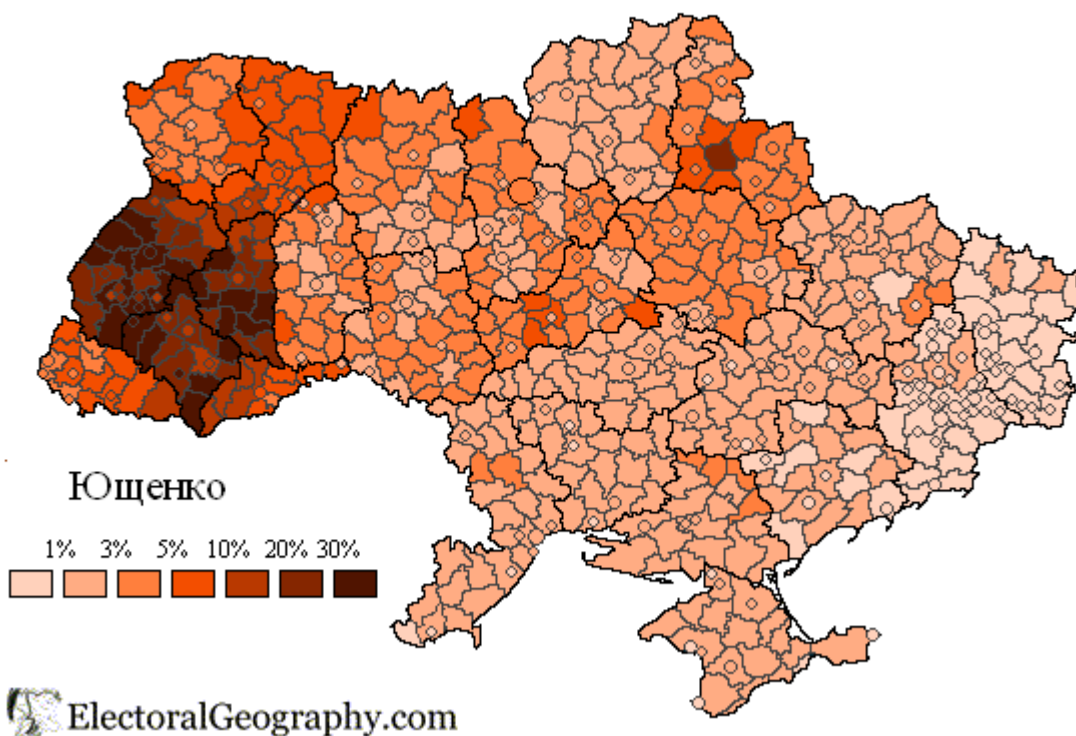
Особенно интересен результат Сергея Тигипко, который достиг внушительных результатов за счет наиболее густонаселенных областей - Донецкой, Днепропетровской, Запорожской, Одесской областей, являющихся ядром электоральной массы Тигипко. Если успех Тигипко в Днепропетровской и Запорожской областях, где его хорошо знают и воспринимают как земляка, был предсказуем, то рывок на юге в последние недели, несомненно, связан с удачным ходом по освобождению моряков захваченной пиратами «Арианы».

Также привлекает внимание отличный результат на Волыни. Сделаю предположение, что на Волыни за Тигипко голосовали разочаровавшиеся как в Януковиче, так и в Тимошенко. Когда вы посмотрите на третью карту, то увидите, что успех Тигипко на Волыни не случаен и имеет потенциал роста.

Еще один результат, который был, впрочем, более предсказуем – это достаточно монолитное голосование Галичины за Ющенко. Президенту только в этом регионе удалось выйти на вторые позиции.

Президентские выборы на Украине, 2010

Первый тур



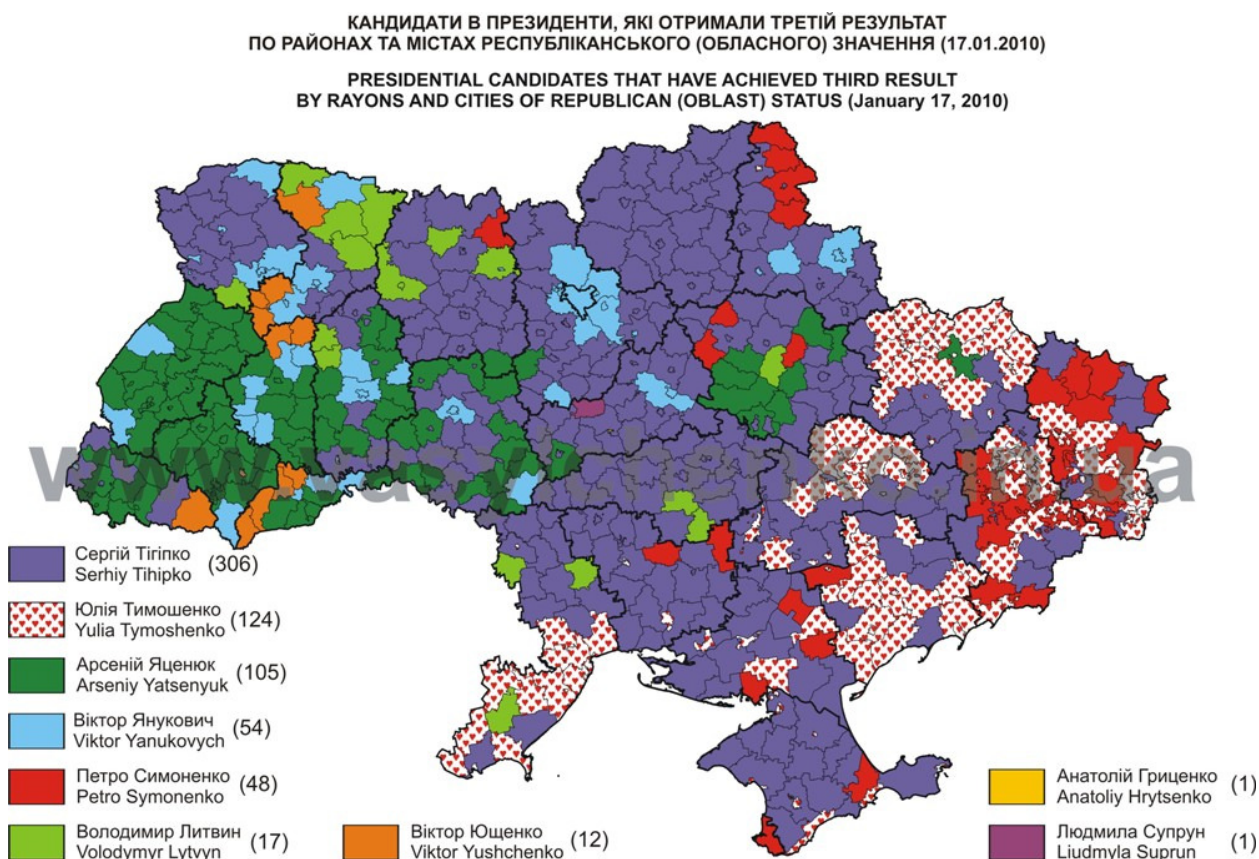
С одной стороны, это, конечно же, огромный регресс по сравнению с 2004 и даже 2007 годом. В самом начале срока Ющенко имел все возможности стать по-настоящему национальным лидером. Весной 2005 более 60% украинцев демонстрировали беспрецедентный уровень доверия к власти. Закончил же Виктор Андреевич свой президентский срок в нише «бандеровца», сориентировав кампанию 2010 года на завоевание консервативного национал-демократического избирателя. Получив 5,45%

поддержки в первом туре, Ющенко потерпел полный крах со своим проектом Украины, который так настойчиво навязывал на протяжении 5 лет.

Обратной стороной является то, что Ющенко показал задел на парламентскую кампанию, о чем он и заявил. По сути, Президент с достаточной долей вероятности оказывается в следующей Раде, поскольку его электорат ориентируется на ценностную составляющую, которую всячески подчеркивает в своей политической деятельности Виктор Андреевич.

Наконец, на второй карте мы видим, что Арсению Яценюку удалось достичь успеха только в родной Черновицкой области. Однако дать правильную оценку результату Яценюка, также как и Тигипко, невозможно, если не посмотреть на карту с третьим-четвертым результатом.

Карта результатов кандидатов занявших третьи места



Вот здесь мы видим наиболее интересную картинку выборов.

Начнем с Яценюка, раз уже затронули его в конце предыдущей части. Видно, что Яценюк был локализован рамками Западной Украины с небольшими анклавами в центре страны. На старте кампании Яценюк забрал электорат Ющенко и Тимошенко, но потом они частично его отбили назад. Видна на карте и ключевая ошибка стратегии Яценюка – он попытался наступать по всем фронтам, вместо того чтобы сосредоточиться на своем электоральном поле. Поэтому, его просто не поняли, и он закончил кампанию с электоральными потерями. В центре он не успел закрепиться, как следует, на восток зашел достаточно слабо, а запад частично отвернулся от него, после «медового месяца» весной 2009 года.

Более интересная ситуация с Тигипко. На карте второго и третьего результатов Сергей Леонидович единственный политик из первой пятерки, который сумел получить стабильную поддержку на территории практически всей страны, за исключением крайних западных и восточных регионов.

Симптоматично, что Тигипко с первого раза легко зашел на Западную Украину и имеет неплохие шансы укрепить там свои позиции.

Характерно, также, что если Тигипко движется с востока на запад, то Яценюк с Запада на восток, что хорошо видно на четвертой карте. Оба этих политика указывают на тенденцию, наблюдаемую по всей Украине – разочарование в фигурах, которые были определяющими в украинской политике последние 5 лет. Поэтому избиратель кидается на все, что хоть немного отличается от Ющенко, Тимошенко, Януковича. Даже, если это «все» виртуализировано и имеет мало общего с реальным человеком.

А пока посмотрим на результаты кандидатов третьего эшелона.

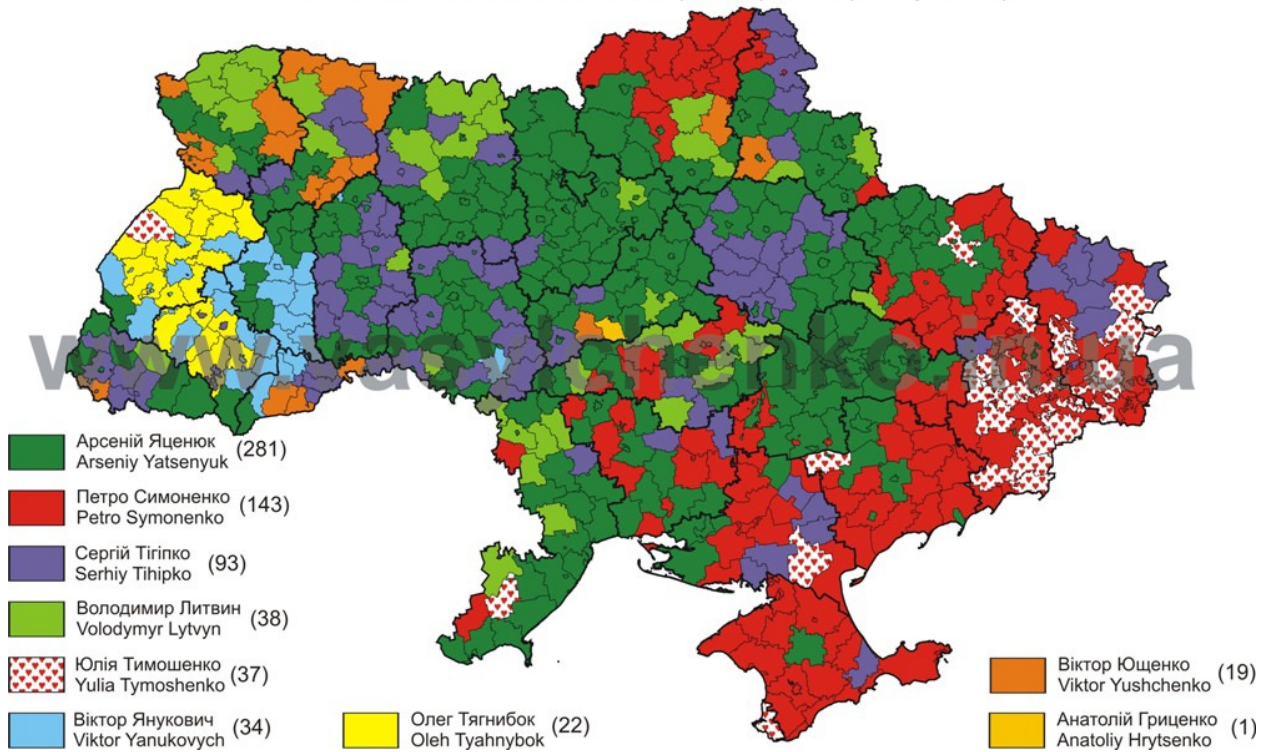
Беглый взгляд на ситуацию у коммунистов показывает, что КПУ агонизирует. По сути, ее поддержка локализована в нескольких анклавах на Донбассе, на севере страны и в Крыму. Четко видно, что коммунистов поддержал Владимир Бойко в Мариуполе, очевидно, получив гарантии, что его включат в список на парламентских выборах. Однако, после того как Янукович в 2004 году забрал у коммунистов львиную долю их электората, они так и не могут прийти в себя.

КПУ на протяжении 10 лет она постоянно теряет голоса. Если в 2007 году за КПУ проголосовало 1 257 291 (5,39%), то в 2010 году Симоненко отдали голоса 872 877 избирателей (3,54%). Конечно же, парламентская и президентские кампании отличаются по своему характеру, но тенденция очевидная.

Карта результатов кандидатов занявших четвертые места

КАНДИДАТИ В ПРЕЗИДЕНТИ, ЯКІ ОТРИМАЛИ ЧЕТВЕРТИЙ РЕЗУЛЬТАТ
ПО РАЙОНАХ ТА МІСТАХ РЕСПУБЛІКАНСЬКОГО (ОБЛАСНОГО) ЗНАЧЕННЯ (17.01.2010)

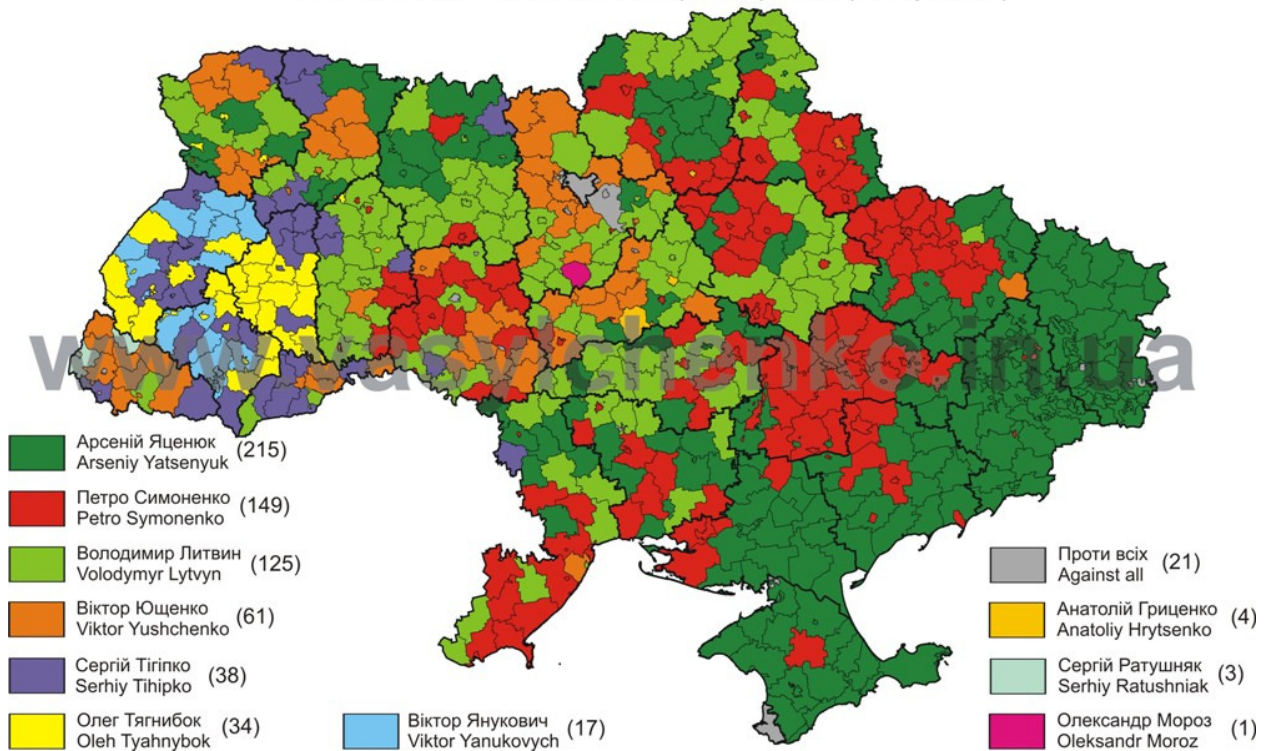
PRESIDENTIAL CANDIDATES THAT HAVE ACHIEVED FORTH RESULT
BY RAYONS AND CITIES OF REPUBLICAN (OBLAST) STATUS (January 17, 2010)



Карта результатів кандидатів занявших пятое места

КАНДИДАТИ В ПРЕЗИДЕНТИ, ЯКІ ОТРИМАЛИ П'ЯТИЙ РЕЗУЛЬТАТ
ПО РАЙОНАХ ТА МІСТАХ РЕСПУБЛІКАНСЬКОГО (ОБЛАСНОГО) ЗНАЧЕННЯ (17.01.2010)

PRESIDENTIAL CANDIDATES THAT HAVE ACHIEVED FIFTH RESULT
BY RAYONS AND CITIES OF REPUBLICAN (OBLAST) STATUS (January 17, 2010)



Владимир Литвин на этой кампании потерпел полное фиаско, повторяя судьбу Мороза, электорат которого он частично подхватил в 2007 году. Мы видим, что Владимир Михайлович балансирует на третьем четвертом месте в Полесье и некоторых районах центра – 2,35%

Его поражение следствие абсолютно бездарной кампании, которая так и не объяснила, что собственно говоря, Литвин делает на президентских выборах.

Спикер не вписывается ни в один из ключевых основных трендов. Он половинчат, старается избегать четкой позиции, чтобы сохранить пространство для маневра. В общем, он ведет себя словно так, как будто живет в кучмовское время. Собственно, Литвин застыл в той эпохе и это его главная проблема. Эти выборы для него – это отвесное пики. Спонсоры получили внятный сигнал о его перспективах на местных и парламентских выборах и сейчас лихорадочно ищут варианты хеджирования рисков.

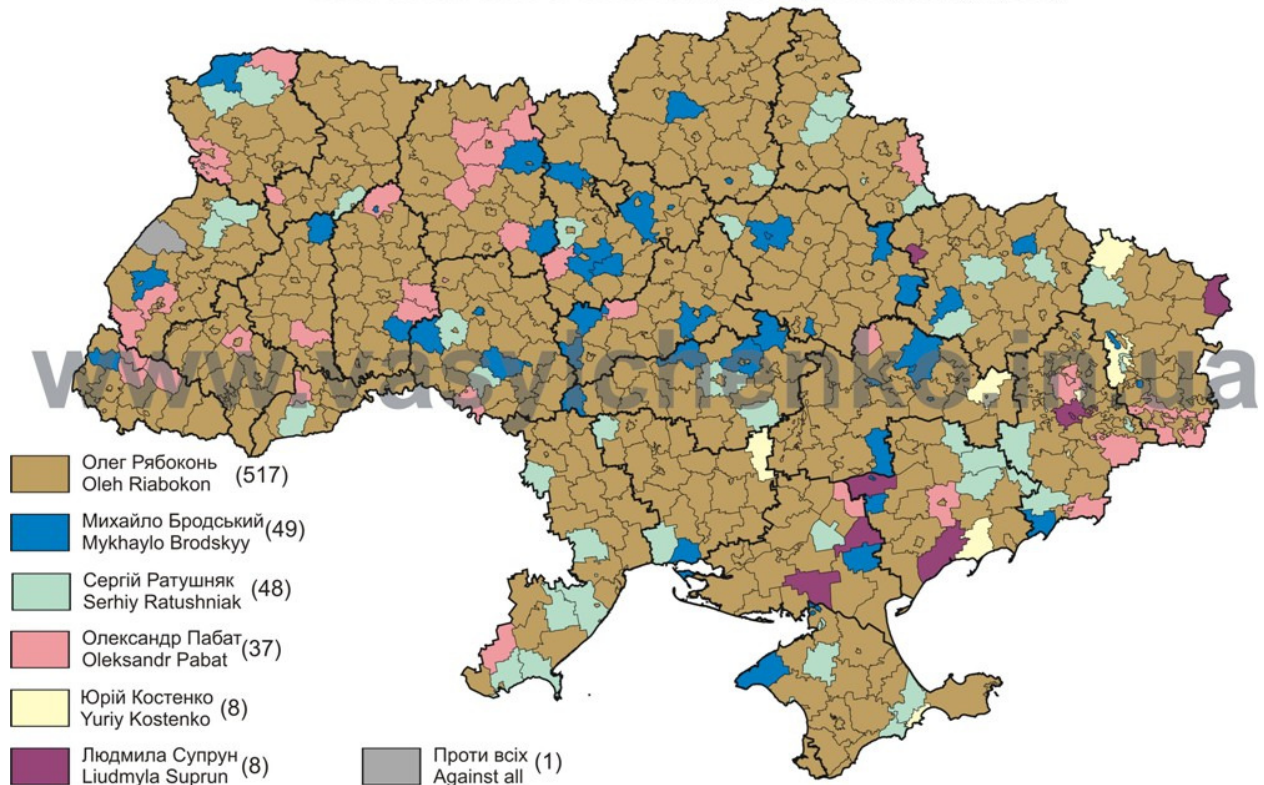
Результат Олега Тягнибока – результат растущей политической силы (1,42%). Он не дотянул до 3% барьера, но это напрямую связано с тем, что мощную конкуренцию на поле составил Виктор Ющенко, который забрал у него часть голосов. Очевидно, они будут конкурировать и дальше, поскольку действующий Президент четко заявил, что будет играть на национал-консервативном поле. Но есть достаточно важные характеристики, которые делают Тягнибока более перспективным – его электорат более молод и образован. Плюс Тягнибок активно работает с молодежью и в этом плане он уже сейчас формирует будущую электоральную базу, которая, впрочем, по-прежнему ограничена Западной Украины.

1,2% **Гриценко** являются удивительным положительным результатом для кандидата, который на старте кампании признал себя «первым непроходным». Гриценко наверняка взял бы больше, если бы вел нормальную полевую кампанию, а не расставлял по всей стране борды с откровенно лузерскими мессиджами.

Результаты кандидатов, занявших последние места

КАНДИДАТЫ В ПРЕЗИДЕНТЫ, ЯКІ ОТРИМАЛИ ОСТАННІЙ РЕЗУЛЬТАТ
ПО РАЙОНАХ ТА МІСТАХ РЕСПУБЛІКАНСЬКОГО (ОБЛАСНОГО) ЗНАЧЕННЯ (17.01.2010)

PRESIDENTIAL CANDIDATES THAT HAVE ACHIEVED THE LOWEST SCORE
BY RAYONS AND CITIES OF REPUBLICAN (OBLAST) STATUS (January 17, 2010)



Здесь наиболее впечатляющее фиаско потерпела Инна Богословская, которая единственная из лузеров вела полноценную кампанию. Насколько громкую, настолько неэффективную (0,41%).

Инна Богословская воочию подтвердила тезис, что ТВ-кампания никогда не компенсирует личный контакт с избирателем. А, ведь, потенциально, Богословская могла стать модернизированной либерально-технократической пророссийской альтернативой угасшей Витренко, играющей на поле юго-востока.

Я думаю, что неудача Богословской лежит не только в плоскости неправильной стратегии, но, как и в случае Тягнибока с Ющенко, в появлении игрока, который откусил часть электората, ранее голосовавшего за КОПов и «Вече» - Тигипко.

Фиаско Богословской означает, что данная ниша открыта для других проектов, которые будут заходить в нее на местных и парламентских выборах.

Самый интересный результат в последней группе, конечно же, связан с голосующими «против всех». До первого тура, фактически вся социология показывала аномальное количество избирателей готовых голосовать против всех. Их количество колебалось от 8 до 20%. Эти цифры сбили с толку массу аналитиков и общественных деятелей, породив брожения на тему «давайте сделаем так, чтобы в первом туре все недовольные режимом проголосовали «против всех»».

Я изначально скептически смотрел на эти иллюзии, поскольку мотивация идти на избирательные участки у тех, кто против всех ниже, чем у избирателей, определившихся с

кандидатом. Люди не голосуют за абстракцию, поэтому так часто предпочитают отдать голоса «меньшему злу».

Результат первого тура прекрасно подтвердил мой тезис. Киев и западные регионы, где было наибольшее количество готовых голосовать «против всех», благополучно слились в пользу «супового набора» из кандидатов первого тура.

Уверен, что такая же ситуация будет и во втором туре. Хотя количество избирателей «против всех» возрастет, но они преимущественно не пойдут на выборы. Кроме того, часть их голосов будет использована для фальсификаций, поскольку данные голоса некому будет защищать.

Теперь, собственно, подведем итоги первого тура.

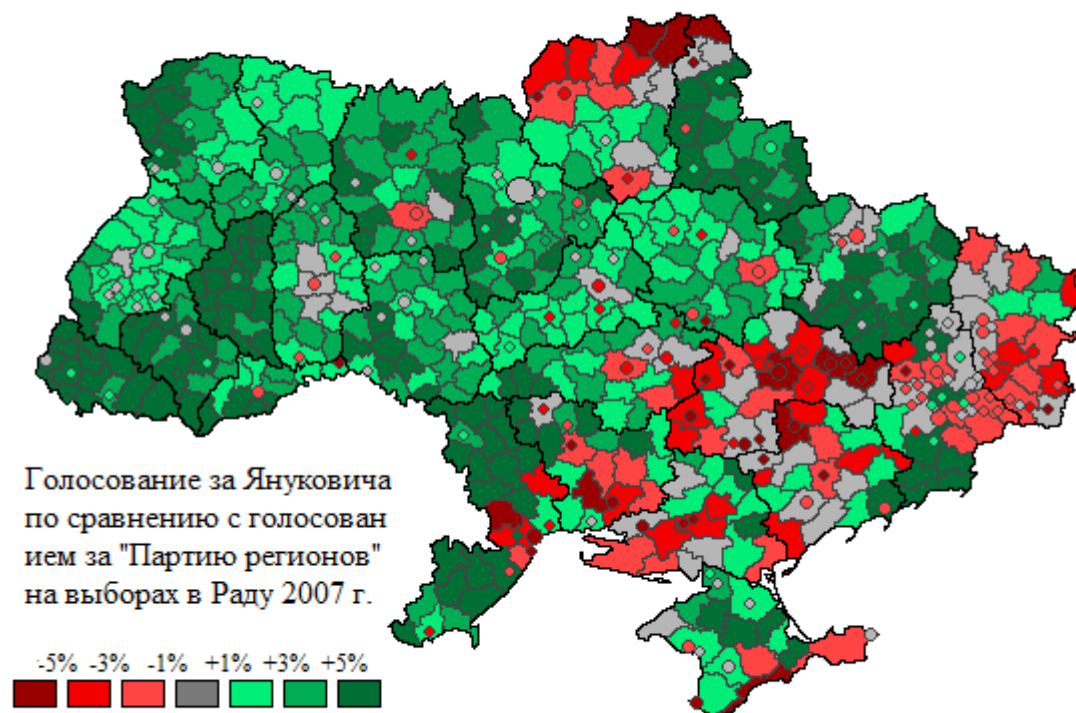
Что мы увидели? На топ-уровне мы видим две гаснущие мега-звезды, который по-прежнему доминируют на политическом Олимпе, но начинаю сжиматься в своих размерах.

Янукович и Тимошенко синхронно поют свою лебединую песню, об этом я уже писал. Один из них допоеет ее 7 февраля, второй закончит ее под ударами экономического кризиса через два-два с половиной года.

Они достигли предела своих электоральных возможностей в 2007 году и дальше их ждет угасание. Это наглядно можно видеть на картах

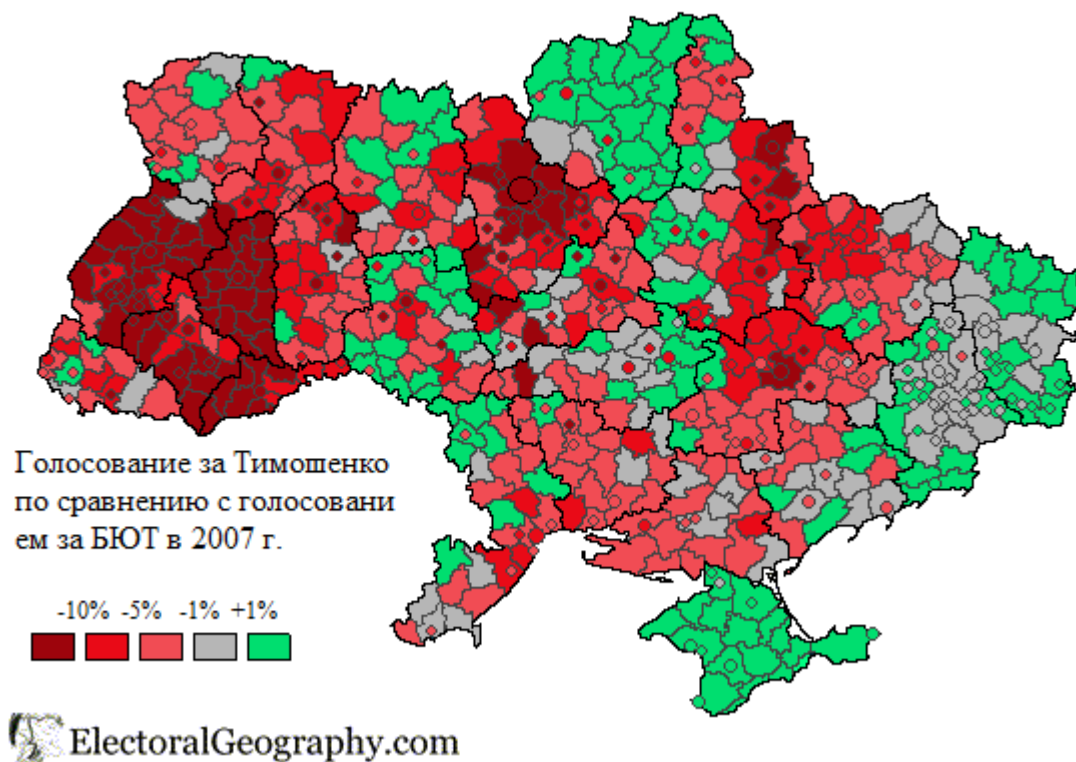
Президентские выборы на Украине, 2010

Первый тур



Президентские выборы на Украине, 2010

Первый тур



От них устали, они не справились с задачей модернизации страны, что привело Украину в глухой угол. Ющенко, Янукович и Тимошенко совокупно виноваты за утраченные возможности последних 5 лет. Поэтому и в пике они вошли совместно, отличаться будет только угол и скорость падения.

Возникающие пустоты заполняют «комсомольцы» (Яценюк, Тигипко), а также те, кто придут за ними (более радикальные и молодые) в случае их неудачи.

Дуал ТЯ совокупно набрал 20% голосов и заслуживает внимания, чтобы изучать его именно как единый феномен.

Определяющие характеристики ТЯ: технократизм, гибкость, прагматичность, идеологическая эклектичность, тяготение к виртуализации при выстраивании кампаний, опора на бизнес, в качестве главной несущей политической конструкции.

На самом деле Тигипко и Яценюк близнецы-братья. Различие в том, что одному хватило ума не уходить в креативные поиски и провести сбалансированную кампанию, а второй стал жертвой собственной неудачной стратегии.

Кроме того, Тигипко изначально воспринимался как фоновый кандидат, тогда как в Яценюке сразу же увидели опасного конкурента.

Поэтому, Тигипко мог себе позволить роскошь не заниматься оправданием, тогда как Яценюка цинично размазывали еще до старта президентской кампании, а он так и не смог найти правильные контрходы. Но можно не сомневаться, что осознав потенциал Тигипко.

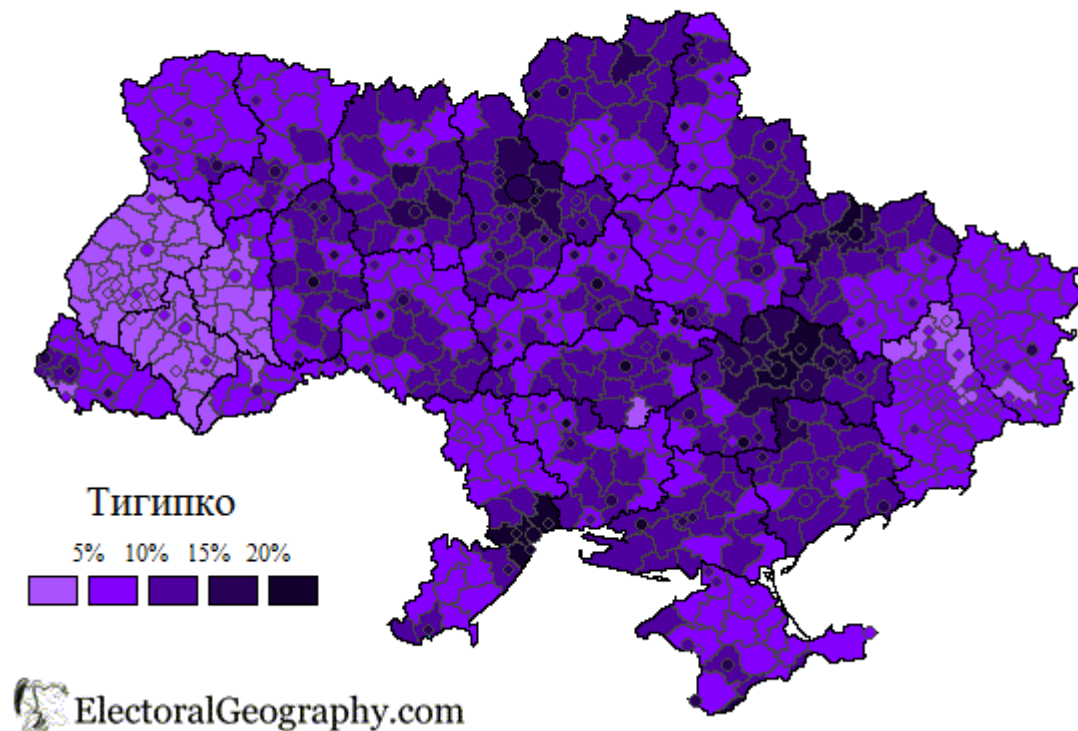
мегазвезды начнут топить и его, если он не войдет в одну из антагонистичных команд (тогда его будет топить только вторая).

Еще одна характерная черта ТЯ в том, что они демонстрируют потенциал к проникновению далеко за рамки базовых электоральных областей, которые у Тигипко лежать на Юго-востоке, а у Яценюка на Западной Украине.

Результаты Тигипко

Президентские выборы на Украине, 2010

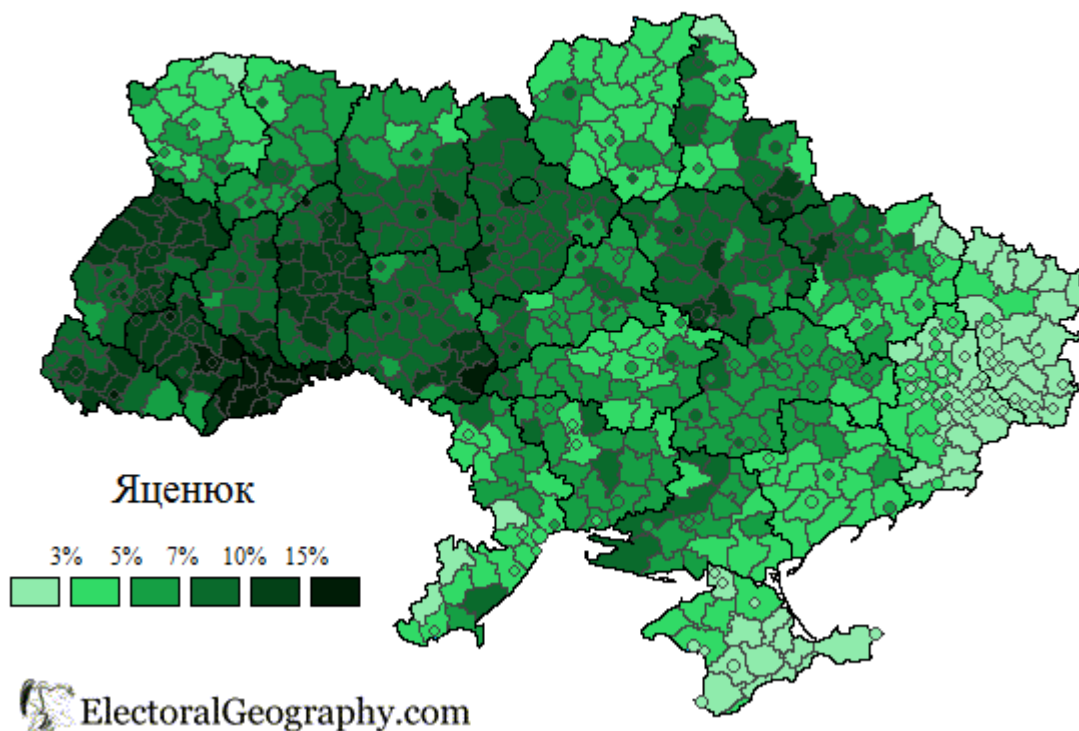
Первый тур



Результаты Яценюка

Президентские выборы на Украине, 2010

Первый тур



В общем, дальнейшее развитие Тигипко как модернизированного Януковича, а Яценюка, как отапгрейденного Ющенко имеет перспективы, если... они будут дальше продолжать собственную линию.

Нужно признать, что Яценюк и Тигипко «виртуальные феномены». Они поймали волну завышенных ожиданий украинцев, которые Тигипко удалось конвертировать в «медовый месяц». Но следует признать, что это голоса колеблющихся, которые быстро меняют мнение.

Для Тигипко пример Яценюка, должен быть показательным, когда тот, поймав волну на старте, упустил ее уже в середине кампании.

Это было бы предотвратить, если бы Яценюк развернул эффективную систему полевой кампании, которая бы работала на мотивациях с волонтерами, а не тратил безумные деньги на медиа. Вторым минусом было отсутствие проекта развития страны, но это минус относительный, поскольку 17 января избиратель голосовал авансом, пытаясь выбрать хоть какую-то альтернативу Януковичу и Тимошенко.

Как уже отмечалось выше, на уровне мотиваций для Тимошенко и Януковича ТЯ являются конкурентами. Поэтому они будут делать все, чтобы убрать «комсомольцев». Сделать это можно двумя путями - вовлечения под своего крыло и лобового столкновения. Первый вариант предпочтительнее, поскольку позволяет использовать динамику ТЯ для реализации собственных целей.

Поэтому Тимошенко и Янукович начали торг с Тигипко и Яценюком. Юлия Владимировна, как более нуждающаяся, делает это более настойчиво. Если Тигипко или

Яценюк под тем или иным предлогом пойдут в команду Ю1Я1, то на их перспективах можно поставить крест.

Тигипко, как более мощный игрок стоит сейчас перед искушением. Все с ним торгуются, все, что-то предлагают и многое он может взять сейчас. Но, настоящий политик отличается тем, что среди множества второстепенных вещей он способен уловить суть политического момента. На данный момент она такова – старая система агонизирует и каждый, кто свяжется с ней, будет погребен под его завалами. В Украине 2010 год будет годом экономического коллапса, за которым последует коллапс политический. Соответственно все политические риски будут ложиться на того, кто формально оказывается у руля государства в этот момент.

Получив пост премьера (независимо от того президент Тимошенко или Янукович), но не имея своей фракции в Раде, Тигипко оказывается в роли камикадзе, который развлекает Верховную раду и Банковую.

Тигипко важно получить позиция, которая позволит закрепить успех и послужить площадкой для создания фракции в Раде. Такой позицией является Киев, где с высокой вероятностью состоятся выборы. Если Тигипко пойдет на мэра Киева, то наверняка выиграет кампанию в столице. А осенью сможет завести фракцию в Раду, а получив парламентскую площадку можно начинать более системную и амбициозную игру.

Схожая стратегия может быть и у Яценюка, который сохраняет потенциал роста, не смотря на неудачу в первом туре.

Кратко пройдемся по третьему эшелону.

Ющенко, как я писал выше, имеет перспективу как нишевой проект. Он так и не понял, что национализм конца XIX века вызывает смех даже у американских друзей вроде Бжезинского. Но Ющенко верит в свои идеалы так же, как и определенная часть избирателей Западной Украины. Пока она в них будет верить, то у Ющенко будут шансы гулять по кулуарам Рады вместе с Тягнибоком. Во всяком случае, кто-то из них будет это делать уже с осени 2010 года.

Литвин и Симоненко в 2010 году будут дальше вытесняться на маргинес.

Ни первый, ни второй не демонстрируют потенциала адаптации к новым условиям. Литвин теряет способность мобилизовать ресурсы спонсоров на новые кампании, а потеряв пост спикера, теряет и административный ресурс.

Что касается Симоненко, то его электорат просто физически вымирает или же переориентировался на более успешные политические силы. Поэтому, я рассматриваю эти две силы, как наиболее очевидных кандидатов на вылет.

В любом случае в 2010 году открывается уникальное окно возможностей для новых политических сил, как левых, так и правых. Причем, я уверен, что их успех будет во многом зависеть от радикальности позиции в отношении существующей политической системы в Украине и ее основных акторов. Опыт Литвина четко показывает, что время половинчатых политиков уходит в прошлое

Что будет происходить во втором туре?

Давайте рассмотрим ситуацию накануне второго тура. Перед Януковичем и Тимошенко стоят принципиально разные задачи.

Для **Виктора Януковича** задача минимум – не дать расслабиться своему электорату и обеспечить его явку на выборы, поскольку при достаточно высокой явке (свыше 55–60 % от общего числа избирателей) он гарантированно берет еще 10 % дополнительных за счет «перетока» голосов от кандидатов, занявших с 3 по 10 места в первом туре и умеренной мобилизации собственного электората (*прогноз «перетекания» голосов см. в Таблице 2*).

Если он удержит эту планку, то выигрывает выборы с преимуществом, обеспечивающим ему полную легитимность победы. Сохранившийся отрыв в 10–11 % во втором туре практически нивелирует любые попытки оспорить результаты в судебном порядке или объявить их следствием массовых фальсификаций.

Перед **Ю. Тимошенко** стоит целый комплекс задач, основными из которых являются:

- 1) обеспечить максимально высокую явку своего электората во втором туре;
- 2) используя самые различные способы влияния на электорат Яценюка, Тигипко, Ющенко, Тягнибока, Гриценко, обеспечить максимальный переток голосов выбывших из гонки кандидатов в свою пользу. В этом смысле заявление Тимошенко о том, что если бы она жила в годы Первой мировой войны, то была бы в рядах «українських січових стрільців» (УСС) является знаковой попыткой привлечь к себе электорат Ющенко и Тягнибока;
- 3) максимально понизить явку в базовых регионах Януковича;
- 4) поставить под сомнение легитимность голосования в регионах поддержки Януковича.

Только решив все вышеперечисленные задачи, Тимошенко имеет возможность сократить разрыв до минимума в 2–3 %.

Поэтому, принципиально, я не изменил свою оценку, сделанную в прогнозе 18 января. При любом раскладе, даже самом негативном для Януковича, он побеждает с разрывом минимум пять процентов. Однако, такой результат возможен при гиперконцентрации сил со стороны Тимошенко и полной профанации со стороны Януковича. Нереально ни то, ни другое.

Тимошенко ограничена в мобилизации своего электората, Янукович после штурма полиграфического комбината «Украина» увидел, что Юлия Владимировна готова на все. Поэтому, штаб донецких начал тотальную мобилизацию на второй тур.

Следовательно, и Тимошенко, и Янукович будут стараться войти во второй тур максимально отмобилизованными.

Берем бумагу и ручку и начинаем просчитывать, сколько избирателей они могут поставить под ружье.

Вот сводные данные соцопросов и экзит-полов, которые проводились в 2009-2010 году.

Данные результатов социологических опросов различных служб по второму туру президентских выборов в Украине.

данные в %

Источник	Дата	Ю.Тимошенко	В.Янукович	Против всех	Не	
					пойдут на выборы	Затруднились ответить
R&Bgroup	май 2009	28	37	19	7	9
R&Bgroup	июнь 2009	29	39	17	9	7
R&Bgroup	июль 2009	28	35	20	7	9
R&Bgroup	август 2009	28	40	19	7	6
R&Bgroup	сентябрь 2009	30	38	18	8	6
R&Bgroup	сентябрь 2009	31	41	17	6	6
R&Bgroup	октябрь 2009	30	42	15	7	7
R&Bgroup	ноябрь 2009	28	47	13	5	7
R&Bgroup	декабрь 2009	30	47	13	4	6
Киевский международный институт социологии	4-13 января 2010	30,1	41,4	13,9	5,6	9
R&Bgroup	17 января 2010	37,67	44,37			
Институт им. Яременко	17 января 2010	38,5	44,1			
GFK NOP	17 января 2010	37,5	44,1	14,4	4	

Теперь мы смотрим, кому будет уходить электорат кандидатов первого тура. Как видим, пропорции мало отличаются от того, что я изложил в прогнозе 18 января.

К кому может уйти электорат политиков, не прошедших во второй тур (данные Киевского международного института социологии)

данные в %

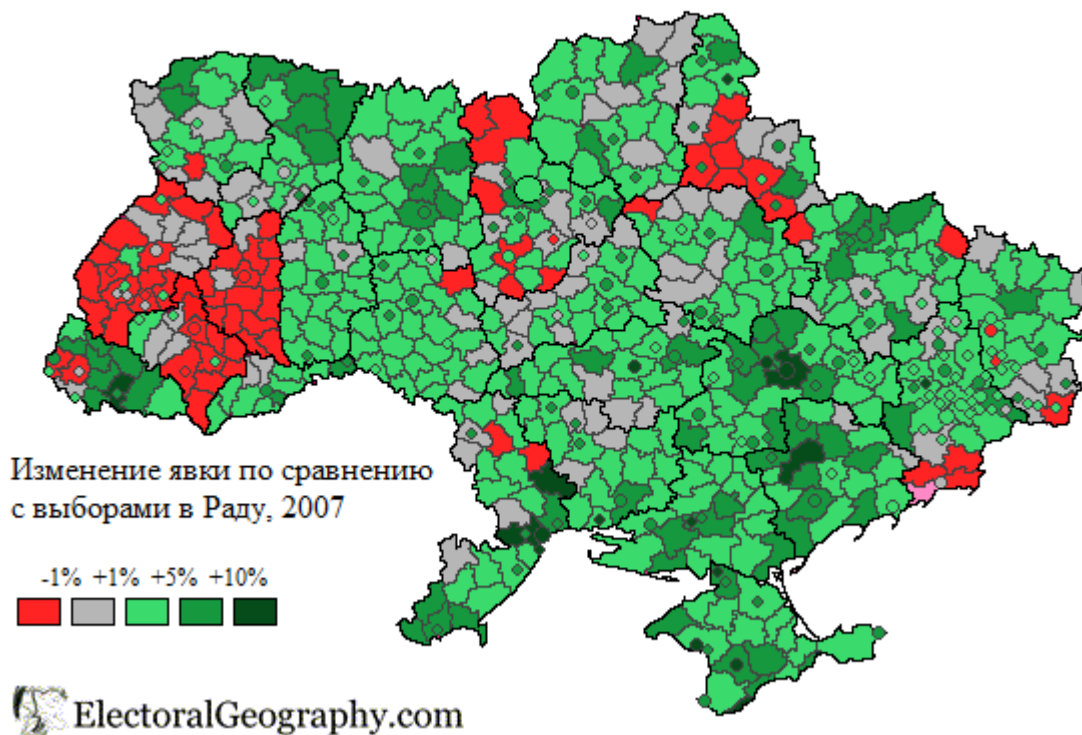
За кого будете голосовать в первом туре:	За кого будете голосовать во втором туре:			Против всех	Затруднились ответить	Всего
	За Ю.Тимошенко	За В.Януковича	Не пойдут на второй тур			
Богословская Инна		0,3	0,1			0,4
Гриценко	0,7	0,1	0,3			1,1

Анатолий						
Литвин Владимир	0,4	0,8	0,6	0,1	0,2	2,2
Симоненко Петр	0,3	1,4	1,4	0,1	0,1	3,3
Тимошенко Юлия	16,6				0	16,6
Тигипко Сергей	2,2	3,6	1,9	0,3	0,7	8,8
Тягнибок Олег	0,7		0,2		0	1
Ющенко Виктор	2,4	0,1	1,1	0,1	0,6	4,4
Янукович Виктор	0	28,9			0	29
Яценюк Арсений	1,3	0,6	1,6	0,1	0,6	4,3
Против всех	0,9	0,7	3,8	0,2	0,5	6,1
Не примут участия в выборах	0,6	1	0,8	4,1	0,4	6,9
Затруднились ответить	3,9	3,8	2	0,5	5,1	15,3
Всего	30,2	41,6	14	5,6	8,5	100

В этой ситуации ключевым становится вопрос явки. Мы [опросили](#) различных экспертов, в том числе работающих в избирательных штабах двух антагонистичных сил. Вопрос по явке разделил экспертов, часть считает, что она вырастет, часть что упадет, поскольку у людей, голосовавших за других кандидатов исчезает мотивация идти на выборы. Поэтому очень многое зависит от того, каким образом произойдет повышение явки.

Президентские выборы на Украине, 2010

Первый тур



Мы провели такие расчеты с помощью Алексея Комарова, одного из лучших специалистов по статистическому анализу в Украине. Он взял среднюю явку по стране 17 января и на ее основе смоделировал ситуацию по регионам.

Итак, исходный посыл таков - все может измениться, если явка на Западе повысится. Но когда мы начинаем смотреть туда, где находятся **наибольшие незадействованные резервы по явке**, то оказывается, что это в Крым, Одесса, Херсон и Закарпатье. Т.е. в основном в регионах, где в первом туре доминировал Янукович.:

Закарпатська область.....	95,491	17%
Одеська область.....	69,825	12%
Автономна Республіка Крим....	56,955	10%
Херсонська область.....	56,007	10%
Чернівецька область.....	52,125	9%
Харківська область.....	41,011	7%
Черкаська область.....	29,713	5%
Київська область.....	28,580	5%
Кіровоградська область.....	28,148	5%
Миколаївська область.....	27,495	5%
Житомирська область.....	23,884	4%
Сумська область.....	17,780	3%
м.Київ.....	16,690	3%
Дніпропетровська область.....	16,068	3%
Полтавська область.....	9,501	2%
Чернігівська область.....	5,741	1%
м.Севастополь.....	3,073	1%
ВСЕГО.....	578,088	100%

Таким образом, получается, что дополнительно на выборы могут прийти до 0.6 млн. человек, т.е. +2% явки. Это теоретически. Но мы соглашаемся с экспертами, которые говорят, что часть тех, кто в 1 туре проголосовал за непроходных кандидатов, могут и не прийти (мотивация исчезает, а пламенные призывы прийти и проголосовать против всех малоуспешны).

Но мы очень настойчивы, поэтому мы как всегда пойдем по самому авантюристичному пути и попробуем дать максимальную явку.

Она рассчитывается, если в качестве отсчета взять не среднюю явку по Украине, а максимальную (74.09%, зафиксирована в Волынской области)

Тогда мобилизация по регионам будет выглядеть так:

Дніпропетровська область.....	219,140	8%
Харківська область.....	205,281	8%
Одеська область.....	204,870	8%
м.Київ.....	175,570	7%
Автономна Республіка Крим.....	171,020	6%
Закарпатська область.....	165,347	6%
Донецька область.....	155,107	6%
Київська область.....	135,464	5%
Херсонська область.....	121,274	4%
Черкаська область.....	107,776	4%
Чернівецька область.....	105,562	4%
Житомирська область.....	102,389	4%
Полтавська область.....	98,789	4%
Миколаївська область.....	96,515	4%

Запорізька область.....	92,118	3%
Сумська область.....	88,612	3%
Кіровоградська область.....	87,098	3%
Вінницька область.....	79,715	3%
Чернігівська область.....	72,534	3%
Луганська область.....	57,172	2%
Хмельницька область.....	50,898	2%
Івано-Франківська область.....	37,005	1%
м.Севастополь.....	25,825	1%
Рівненська область.....	24,837	1%
Тернопільська область.....	8,668	0%
Львівська область.....	8,007	0%
Волинська область.....	0	0%
ВСЕГО.....	2,696,594	100%

Таким образом, дополнительно на выборы можно будет мобилизовать более двух с половиной млн. человек. Обратите внимание на качественные показатели этой дополнительной электоральной массы.

Если по Днепропетровской или Донецкой области возможности мобилизации превышают 5% (8% и 6% соответственно), то в Ровно, Ивано-Франковске, Тернопольской области такие возможности равны нулю или не превышают одного процента. То есть, на Западе Украины ФИЗИЧЕСКИ отсутствуют люди, которых можно за руку привести на избирательный участок.

Поэтому, если на выборах происходит увеличение явки, то она будет однозначно играть в пользу Януковича, поскольку основной электоральный резерв лежит на Востоке Украины.

Но мы же великие гуманисты. Давайте представим, что при максимальной явке все 2,5 млн. избирателей 100% голосуют за Тимошенко! Вы думаете, она выигрывает выборы в этом случае?

Нет! За счет такой максимальной дополнительной мобилизации голосов Тимошенко всего лишь покрывает разницу в 10%, которая отделяла ее от Януковича в первом туре.

Янукович взял 8 686 642 голоса (35,32%), а Тимошенко 6 159 810 (25,05%). Это официальные цифры, которые каждый может посмотреть на сайте ЦВК. Добавляем Тимошенко 2,5 млн. отмобилизованных и мы видим, что она выходит на показатели Януковича в первом туре. Но он ведь не будет стоять на месте!

Янукович получает минимум 10% без учета отмобилизованных (которых мы милостиво отдали Тимошенко), а это значит, что во втором туре Юлии Владимировне нужно взять еще минимум 10%, чтобы дышать в затылок Виктору Федоровичу. Вы верите в такие фантастические скачки в 20% за три недели? Я нет.

Скорее, объективная реальность будет против Тимошенко. При любой мобилизации электората 60-70% голосов от новых участников выборов будет уходить Януковичу: а) раз они идут на выборы то имеют мотивацию голосовать за Януковича или Юлю б) Поскольку дополнительная электоральная база преимущественно лежит на Востоке, то логично предположить, что эти избиратели отдадут голоса за лидера регионалов.

В прошлом прогнозе я рассчитывал для Януковича самый пессимистичный вариант. Теперь, впервые я дам маленький шанс этому человеку, ведь он так хочет стать Президентом.

Итак, Янукович имеет стартовые 35%, скорее всего, 90% из них приходят на второй тур. Избиратель Тигипко идет на выборы неохотно, всего лишь 70% изъявили посетить участки. Они голосуют в пропорции 60% (6%) на 25% в пользу Януковича, остальные голосуют против всех. Виктору Федоровичу также уходит 90% голосов Симоненко, еще плюс 3-3,5%. Фиксируем первый промежуточный итог – Янукович уже получает почти 10%. Далее ему перетекают голоса Литвина (1-1,2%) и Яценюка (1% за счет юго-востока, где Арсений вышел на четвертые места). Итого, без учета мобилизации у Януковича получается 47-47,5%. Умеренная мобилизация первого типа дает в копилку Януковича еще 1,3-1,5%. Максимальная мобилизация дает 5-6% дополнительных голосов.

Таким образом, при умеренной мобилизации результат Януковича составляет 48,5-49%, а при максимальной 52-53%.

Когда я смотрел на эти цифры, то я вспомнил президентские выборы 1994-1999 года. Первые, потому что они выглядят, похожи по характеру борьбы, а вторые по пропорции разрыва.

Экскурс в историю

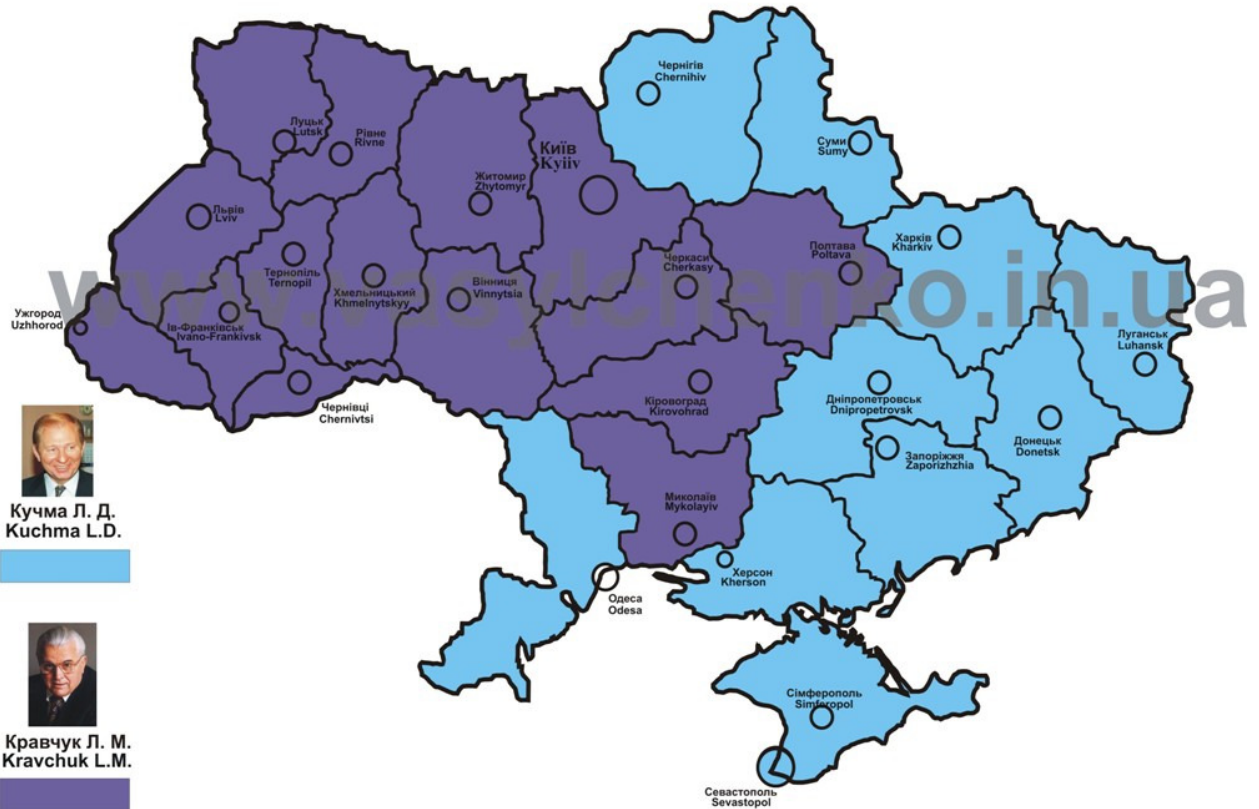
Симпатии Тимошенко часто говорят о том, что во втором туре Юлия Владимировна может повторить успех Кучмы. Но даже беглый взгляд показывает, что не может. Возьмем выборы 1994 и 1999 годов, как более похожие по своему характеру к нынешним.

Выборы 1994 года

На этих выборах условно Тимошенко занимала бы позиции Кравчука, а Янукович Кучмы.

Посмотрите на карту, в первом туре Кравчук имел более сильные позиции, чем сейчас Тимошенко, поэтому набрал большее количество голосов 9 997 766 млн. (38,36%). Кучма набрал тогда 8 107 626 млн. голосов (почти как Янукович сейчас) или 31,17%. Роль Тигипко тогда играл Мороз, который набрал 3 466 541 или 13,33%.

КАНДИДАТИ В ПРЕЗИДЕНТИ, ЩО ОТРИМАЛИ НАЙБІЛЬШИЙ ВІДСТОК ГОЛОСІВ ВИБОРЦІВ ПО РЕГІОНАХ (26.06.1994)
PRESIDENTIAL CANDIDATES THAT HAVE RECEIVED THE LARGEST PERCENTAGE OF THE VOTES BY REGIONS (26 June, 1994)

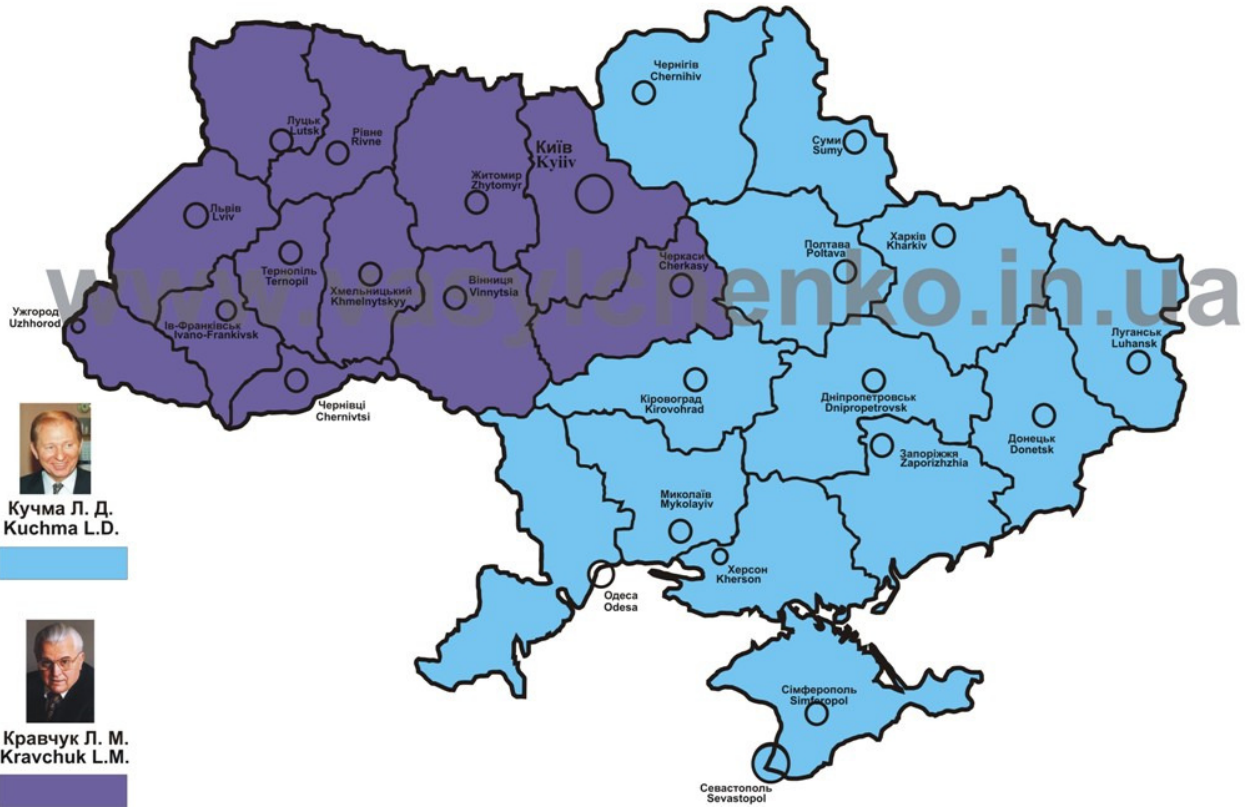


Известный украинский политолог Виктор Небоженко, который тогда работал в штабе Кучмы, [рассказывал](#) «Хвиле» о тех временах: «Я активно участвовал в избирательной кампании президента Кучмы и первый тур мы проиграли с 5 или 6 %. Кучма тогда страшно метался, говорил, что хватит позориться, пора заканчивать. Я принес ему карту явки, и сказал, смотрите, Львовская область мобилизовала даже мертвецов кладбища, у них 90 % явки. Теперь посмотрите что в Николаеве и так далее, он говорит ну и что? А я говорю, там 18 %, 32 %, 28 %, так причина в том, что у вас есть запасы, а у них уже запасов нет».

Анализ Небоженко оказался верным в той ситуации. Во-втором туре Кучма мобилизует голоса Юго-востока и выигрывает выборы с разрывом в 7%. Леонид Данилович взял 14 016 850 млн. голосов (52,15%), Леонид Кравчук 12 111 603 (45,06%)

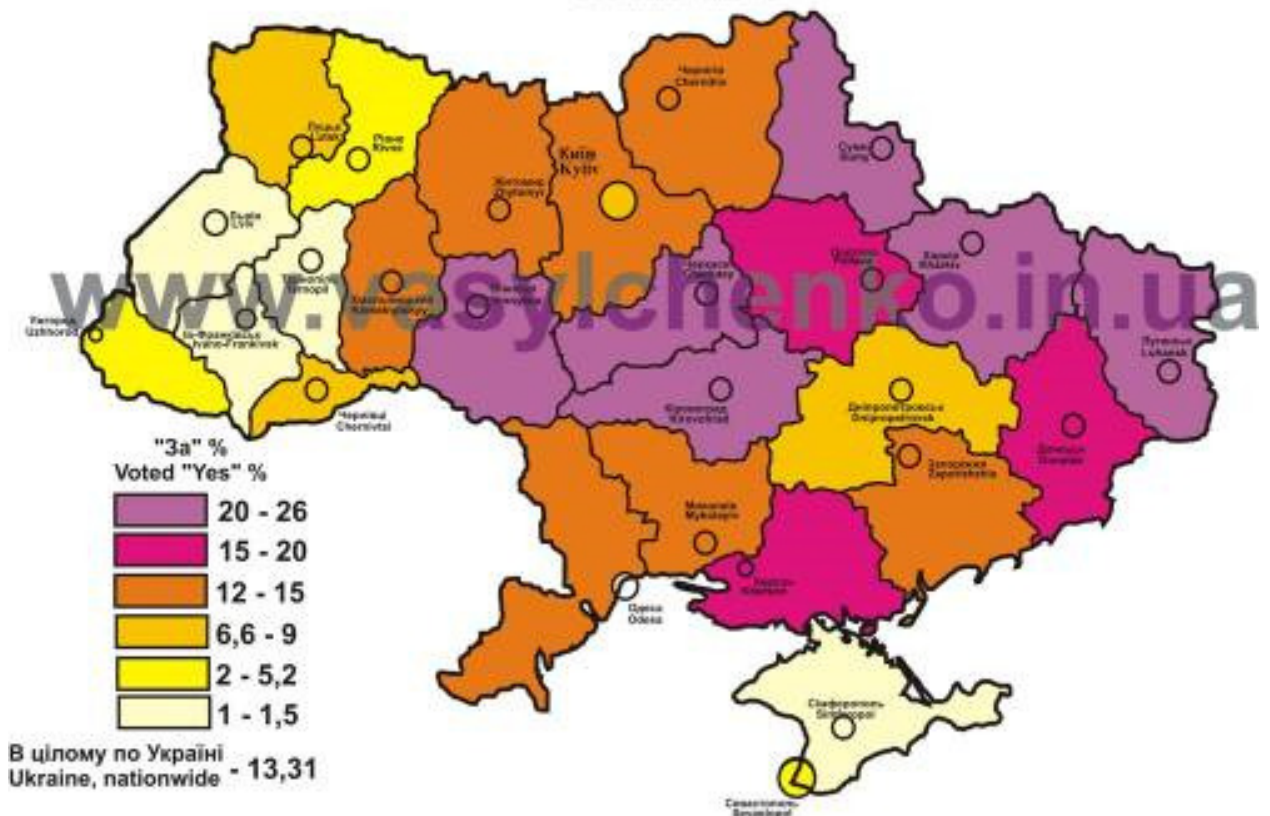
Вот карта второго тура

КАНДИДАТИ В ПРЕЗИДЕНТИ, ЩО ОТРИМАЛИ НАЙБІЛЬШИЙ ВІДСТОТОК ГОЛОСІВ ВИБОРЦІВ ПО РЕГІОНАХ (10.07.1994)
 PRESIDENTIAL CANDIDATES THAT HAVE RECEIVED THE LARGEST PERCENTAGE OF THE VOTES BY REGIONS (10 July, 1994)



А тепер обратите внимание на результаты Мороза в первом туре и угадайте, куда ушли его голоса. Правильно, они преимущественно ушли Кучме.

ВИБОРИ ПРЕЗИДЕНТА УКРАЇНИ (26.06.1994)
 МОРОЗ ОЛЕКСАНДР ОЛЕКСАНДРОВИЧ
 UKRAINIAN PRESIDENTIAL ELECTION (26 June, 1994)
 OLEKSANDR MOROZ



Теперь посмотрим на ситуацию в 1999 году.

Она интересна в том, что Кучма тогда поменял свое электоральное поле и все же выиграл выборы (не без фальсификаций). Тем не менее, давайте посмотрим на логику электоральной игры.

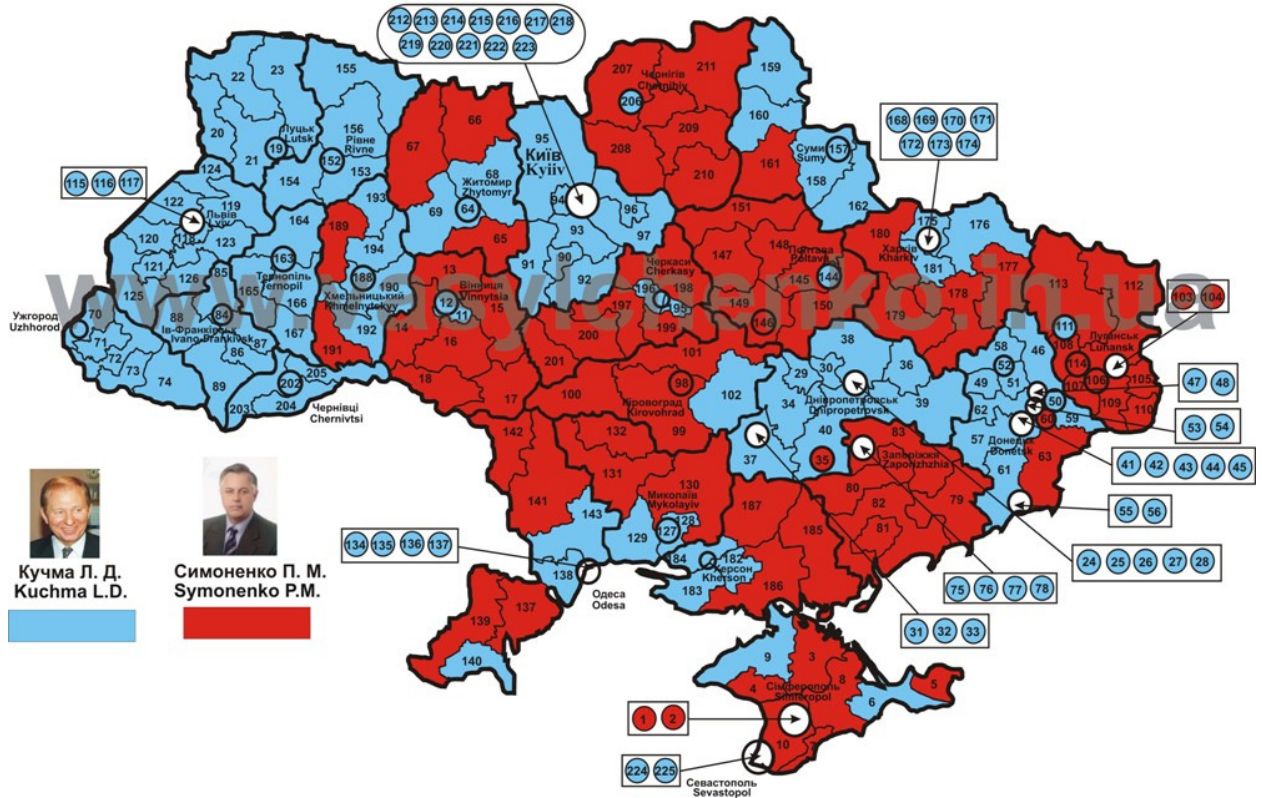
Хотя сейчас Тимошенко играет на электоральном поле Кучмы 1999 года, но электорально у нее на порядок более слабые позиции, поэтому она больше напоминает Симоненко. Даже результаты у них были более близкие.

Принципиальным отличием ситуации 1999 года от нынешней было то, что на поле юго-востока играло на порядок больше мощных игроков (Симоненко, Мороз, Кучма, Витренко), тогда как на Западе ситуация была зеркально противоположной – после смерти Черновола Зап. Украина голосовала за Кучму как за меньшее зло плюс за бравого генерала Евгения Марчука. Поэтому, Симоненко не смотря на то, что потенциально имел более многочисленный электорат оказался в плохой ситуации, ему нужно было бороться не только с Кучмой, но и с другими сильными актерами (причем Наталья Витренко выступала в роли рейдера Кучмы). В той ситуации Петр Николаевич очень напоминает сегодняшнюю Тимошенко, которая столкнулась с точно такими же проблемами. Отличаются они тем, что Тимошенко сейчас имеет админресурс, а Симоненко в 1999 году нет.

Кучма же в 1999 году напоминает сегодняшнего Януковича и задачи приблизительно такие же на первый тур – раздробить поле конкурента, обеспечить максимальную явку во втором туре, договориться с джокером. Отличие в том, что в 1999 году у него не было такое крепкое электоральное ядро, как у Януковича сейчас. Кучма не мог быть так уверен за Галицию, где в некоторых областях в 1994 году он получил чуть меньше 4%, но тем не менее ему удалось достичь желаемого результата.

Итак, смотрим первый тур.

КАНДИДАТЫ В ПРЕЗИДЕНТЫ, ШО ОТРИМАЛИ НАЙБІЛЬШИЙ ВІДСОТОК ГОЛОСІВ ВИБОРЦІВ ПО ОКРУГАХ (14.11.1999)
 PRESIDENTIAL CANDIDATES THAT HAVE RECEIVED THE LARGEST PERCENTAGE OF THE VOTES BY PRECINCT (14 November, 1999)



Петру Симоненко отошли голоса Мороза и наверняка, часть голосов Витренко.

Суммарно Кучма берет 56,25% или 15 870 722 голосов, а Симоненко 37,80% (10 665 420).

Потрясающая схожесть с прогнозами по Януковичу и Тимошенко во втором туре, особенно если учесть, что реально Кучма взял процентов на 5-7%, меньше за счет фальсификаций, Симоненко на 3-5% больше.

Мне кажется, что я предоставил достаточно убедительные аргументы относительно логики развития ситуации во втором туре президентских выборов. Но вся беда в том, что политические процессы в Украине идут, основываясь не только на логике. Хотя она показывает, что Тимошенко не может победить ни при каких обстоятельствах, говоря военным языком, ее ресурсная база подорвана, в действие вступают другие инструменты, лежащие за пределом анализа и трезвого подсчета.

Радикализация политической ситуации в Украине накануне второго тура показывает, что в действие вступает иная логика, которую метко сформулировал Красс в фильме «Спартак»: "Хаос- это отнюдь не плохо. Страх заставляет избирателя делать нужные нам вещи".

Данная формула - это леймотив того, что мы будем наблюдать в следующие несколько недель – Украина на полных парах летит к делигитимизации выборов.

Сам по себе курс на срыв выборов очень опасен, поскольку уже сейчас в Украине легитимность существующей власти предельно низкая.

Она связана с чудовищной коррупцией и неэффективностью органов власти. Народ не доверяет государству и высшим должностным лицам и пока пассивно наблюдает за ситуацией.

Если же на этих выборах произойдет разрушение образа выборов как некоего «сакрального инструмента» влияния на элиты со стороны народа, то фактически в Украине открываются ворота для реализации различного рода силовых сценариев.

В ситуации, когда народ знает, что власть получена нечестным путем, когда элиты знают, что выборы - всего лишь фикция, когда в стране суд уже не является институтом, который разрешает конфликты внутри общества, то очевидной и логичной является постановка вопроса – а зачем вообще такое государство?

Обратившись в прошлое, можно ясно увидеть, что Украина уже неоднократно имела негативный исторический опыт возникновения кризисов вследствие нелегитимности выборов представительских органов власти.

Наиболее ярким примером является Черная рада 1663 года, когда низовая казацко-крестьянская масса отказалась признать результаты выборов гетьмана и выбрала своего - Ивана Брюховецкого. Именно тогда нелегитимность выборов привела к резкой эскалации конфликтности, следствием которой стал развал казацкого государства, появление двух–трех Украин. В итоге началась грандиозная гражданская война, которая вошла в историю под названием Руина.

Как результат произошла потеря суверенитета казацкой державы, расчленение Украины и исчезновение ее с политической карты мира более, чем на 200 лет.

В 1917-1920 гг. история повторилась с такой же сюжетной линией и такими же печальными последствиями для Украины.

В 2010 году Украина вновь приблизилась к опасной черте, а большинство так и не осознает к какой пропасти мы катимся. Впрочем, это уже другая тема, а я, надеюсь, слишком пессимистичен.

Юрий Романенко - директор Центра политического анализа "Стратегема" (Киев, Украина)