

Партийная система России в зеркале Госсовета

Борис Макаренко, Илья Классен

22 января 2010 года прошло заседание Государственного Совета РФ по вопросам внутренней политики. Практически все в этом заседании можно назвать беспрецедентным, от темы вынесенной на обсуждение и списка выступающих, до широты спектра проблем, которые впервые за многие годы публично обсуждались на высшем уровне, с присутствием всех основных политических сил. Государственный совет, задуманный как заведомо лояльный внеконституционный консультационный орган, стал площадкой для изложения позиций всех политических партий по вопросам политической системы страны. Само заседание проходило в непривычном для кремлевских палат стиле: яркие заявления, острая критика режима.

Такое заседание Госсовета стало следствием резкой реакции оппозиции, покинувшей заседание Госдумы в знак протеста против нарушений в ходе выборов 11 октября и потребовавшей встречи с президентом. С этого момента президент встретился с представителями думских партий дважды: 24 октября в Барвихе и затем 16 января в Завидово. Расширенное заседание Госсовета с приглашением непарламентских партий стало продолжением этой линии. Диалог с «обиженной оппозицией» наложил свой отпечаток и на формулирование раздела о политической реформе в Послании Президента, и на общую риторику власти о развитии политической системы в контексте проекта модернизации страны.

Хотя на Госсовете прозвучали и традиционный для таких заседаний доклад рабочей группы, выдержанный в лояльной тональности, и выступления губернаторов, главным событием стали оценки сложившейся политической ситуации партийными представителями. Причем если для Госсовета было необычным давать трибуну для заведомо критических и оппозиционных суждений, то и лидерам партий пришлось осваивать новый жанр выступлений, отличный и от выступлений и в Думе, и на митингах. Во-первых, перед ними стояла проблема выбора приоритетов: нужно было в сжатые сроки (5-7 минут) высказаться по широкому спектру вопросов. Во-вторых, нужно было «оптимизировать» свое послание с учетом двух аудиторий: главным «слушателем» для партийных лидеров был Президент, но при этом на Госсовете присутствовали и премьер, и губернаторы – все «контрагенты» партий на выборах, к тому же заседание транслировалось по телевидению (хотя и неэфирным каналом). Это ставило выступавших партийных деятелей перед сложнейшей дилеммой: с одной стороны изложить позицию своей партии по основным для нее проблемам (а почти у всех в это число вошла проблема честных выборов), с другой – сделать это так, чтобы «быть услышанным», т.е., чтобы не спровоцировать у «главного слушателя» психологического отторжения своей позиции как заведомо неконструктивной. Именно поэтому по некоторым вопросам партийные лидеры либо не высказались вовсе, либо высказались более мягко, чем от них можно было этого ожидать. Так, ни одна из партий не заявила прямым текстом о возврате к выборам губернаторов, резонно предполагая, что вызовет этим раздражение обоих участников тандема. Тем самым подтверждается неписаная мудрость: для сегодняшнего дня именно эта проблема является водоразделом умеренности и радикальности подхода к политическим реформам, своеобразным аналогом вопроса о 6-ой статье Конституции на излете советской эпохи.

С проблемой другого рода столкнулась Единая Россия. Поскольку заседание было посвящено, в том числе, обсуждению контуров политической модернизации, то они были вынуждены публично обозначить свое к ней отношение, что, по сути, произошло впервые: озвученная на партийном съезде концепция «консервативной модернизации» не раскрывала позицию партии по вопросам политической реформы. С другой стороны стояла задача защититься от критики оппозиционных партий, особенно по теме выборов.

Рамки дискуссии были заданы во вступительном слове президента, который предложил не ограничиваться разговором о выборах, но обсудить: «все фундаментальные институты государства, в том числе суды, правоохранные структуры, правительственные учреждения, то есть исполнительно-распорядительную власть, комплекс федеративных отношений, структуры гражданского общества, партии».

Такой формат – с учетом специфики жанра - дает нам уникальную возможность проследить позиции партии. А именно те позиции которые они оказались готовы заявить в прямом и публичном диалоге с верховной властью. Имеет смысл сравнить приоритеты партий и оценить степень их оппозиционности на данный момент. Также немаловажно выяснить, в чем состояли точки соприкосновения между позициями партий, и по каким вопросам, поскольку от этого могут в большой степени зависеть контуры будущей политической модернизации. Для этого мы, забегая вперед, предположим, что по разным темам, имеющим отношение к политической системе страны, возможны несколько вариантов партийных «коалиций»¹:

«Большая оппозиция» – в этом случае 6 оппозиционных партий занимают близкие позиции и объективно выступают против власти в целом и «Единой России». На практике этот вариант предстает скорее как коалиция пяти наиболее значимых оппозиционных партий, без Патриотов России, но которые при этом не примыкают к партии власти. **По таким позициям давление на «партию власти» будет максимально.**

«Статусный раскол» - предполагает серьезное расхождение между парламентской и непарламентской оппозицией, притом, что парламентская оппозиция защищает свой статус и в его защите солидарна (полностью или частично) с партией власти против малых непарламентских партий. **Такой расклад сил, скорее всего ,приводит к сохранению «статус кво».**

«Плавающие коалиции» - данный сценарий предполагает, что есть стан власти, стан парламентской оппозиции и стан правой оппозиции. Главное условие в данном варианте, что любая партия спокойно примыкают к Единой России там, где ей это выгодно, и так же спокойно возвращаются в свой шатер, там, где не выгодно. **Из всех вариантов данный наиболее удобен для партии власти, так как ее действия, с одной стороны имеют сторонников (хотя бы молчаливых), но, с другой, сохраняется относительный плюрализм мнений и оценок.**

ВЫСТУПЛЕНИЯ ОППОЗИЦИИ: ЭКСПЕРТНЫЙ АНАЛИЗ

Начнем анализ с описания общей позиции заявленной партией власти. Можно сказать, что Единая Россия с большей или меньшей степенью успеха справилась со своей задачей, заявив позицию партии власти. Выступавший от ее лица Борис Грызлов приложил всевозможные усилия, что бы описать реформы политической сферы, проведенные при Путине, как процесс давно идущего совершенствования политической системы, а усилия президента Медведева охарактеризовал как «новый импульс развитию политической системы». Можно сказать, что Единая Россия пока осталась на тех же позициях, которые занимала и до этого, заявив лишь о паре технических уступок оппозиции в автоматизации выборов и смягчении партийных барьеров. Показательным является высказывание Грызлова о том, что: «Мы сегодня её (*политическую систему – прим.*) не меняем, мы её сегодня модернизируем».

Перемены же были заявлены Б.Грызловым лишь в области федеративных отношений, причем часть из них носила «косметический» характер (единый стандарт названий

¹ Здесь и далее понятие коалиция означает не столько сознательное соглашение различных сил, сколько их общее согласие по каким-то вопросам, без взятых на себя обязательств.

законодательных органов в регионах), либо носят спорный характер (проблема «несамостоятельных» регионов и их укрупнения путем объединения с самодостаточными).

Большую, чем можно было бы ожидать от «запасной партии власти» оппозиционность проявил лидер Справедливой России С.М. Миронов. Так, он достаточно критично оценил качество выборов и высказал целый ряд критических мыслей по отношению к политической системе в целом, в частности эгоизму местных элит, оценке работы губернаторов по голосованию за партию власти в регионе и другим проблемам. Такая оппозиционность продиктована, очевидно, тем, что при нынешнем положении дел «Справедливая Россия» балансирует на грани статуса «проходной партии» в отличие от КПРФ и ЛДПР – со сложившимися электоратами и более стабильной базой поддержки.

Представитель «Патриотов России» Корнеева Н.А при своем минимальном политическом весе, оказалась в удобной, промодернизационной, а значит и пропрезидентской позиции. В большинстве пунктов она заявила умеренно модернизационную повестку, не уходя в оппозицию, заявляя о важности сохранить стабильность режима, при этом несколько дистанцируясь от партии власти.

Что касается других партий, то позиции, заявленные ими на госсовете, весьма различны. Для оценки степени их оппозиционности высказывания лидеров были экспертно проранжированы по каждой из основных тем выступлений.

Позиции партий проранжированы линейно для каждого пункта. Каждая линейка отражает не столько расхождение взглядов между партиями, сколько степень их оппозиционности по отношению к правящей партии. Сумма значений на каждой линейке отображает относительную оппозиционность позиции в сравнении с позицией «Единой России» (нулевая отметка). В случае если партии заявили схожую позицию, они получают одинаковый балл. Если позиция по какому-то вопросу не была заявлена, то партия/партии получает 1 балл. Далее баллы начисляются в соответствии с местом, которое занимает партия на шкале оппозиционности (макс 7).

1. Избирательное законодательство и качество избирательного процесса:

Обсуждению данного вопроса было уделено большое внимание в большинстве выступлений. Оценку «1» получают Патриоты России, как партия, давшая наиболее сдержанную оценку и прошедшим выборам, и избирательной системе в целом. Они сделали ряд предложений направленных на уравнивание малых непарламентских партий, со своими «тяжеловесными» товарищами, что вполне естественно для партии молодой и не имеющей серьезного влияния. При этом они не критиковали систему выборов, ни в целом, ни по отдельным пунктам. Среди прочих партий по этой теме наблюдается наибольшее согласие. Пять оппозиционных партий дали жесткие оценки прошедшим в октябре выборам и избирательной системе в целом. В то же время они не до конца едины в этом вопросе: их можно разделить на парламентскую оппозицию, сосредоточившую внимание на чистоте процедуры выборов и предложениях по повышению ее прозрачности и либеральную оппозицию, которая пошла несколько дальше, раскритиковав действующую практику партийных списков или «паровозов», заявивших о давлении на СМИ и предложивших более жесткие меры пресечения нарушений выборного законодательства. Это позволят нам расставить места следующим образом:

Баллы	0	1	2	3
Избирательное законодательство и качество избирательного	ЕР	ПР	КПРФ +СР +ЛДПР (Парл. оппозиция)	ПД+Ябл (Правая оппозиция)

процесса				
----------	--	--	--	--

Однако, несмотря на то, что либеральные партии демонстрируют большую оппозиционность, чем парламентские, можно говорить, что по этому вопросу расклад сил ближе всего к «Большой оппозиции» из пяти партий, с Патриотами России, балансирующими между оппозицией и властью, аккуратно пытаясь получить бонус в виде привилегий для малых партий. Такой расклад вынуждает партию власти искать пути выхода из ситуации, в частности за счет идеи внедрения КОИБов и уступок малым партиям.

2. Партийная система:

В этой области сохраняется некое единство парламентской оппозиции, но на этот раз молчаливое. Будучи заинтересованными в сохранении своих позиций, парламентские партии были склонны обойти стороной вопрос о либерализации партийного законодательства. Практически обошел вниманием эту тему и Г.Бовт, представлявший Правое дело. Следующее место занимают Патриоты России, которые заявили о необходимости равенства между всеми зарегистрированными партиями, но опять таки не коснулись стержневых основ действующей системы. Несколько отличается позиция, представленная «Справедливой Россией», вследствие короткого, но весьма критичного замечания о необходимости развития «реальной многопартийности», которое не получило развития в выступлении С.М. Миронова, но может иметь далеко идущие последствия и даже трактоваться как критика сложившейся партийной системы. Четко определило свою позицию Яблоко. С.С. Митрохин в своем выступлении прямо коснулся вопроса об обязательной численности партий, предложив ее резкое снижение (до 5-10 тысяч).

Баллы	0	1	2	3	4
Партийная система	ЕР	ЛДПР +КПРФ +ПД (-)	ПР	СР	ЯБЛ

Поскольку ни одна из партий в данном случае не примкнула к стану Единой России (хоть часть партий и не коснулись напрямую этого вопроса, недовольство тем, что их зажимают и мешают развиваться все же чувствовалось), то по этом вопросе скорее присутствует «Статусный раскол» между парламентскими и непарламентскими партиями.

3. Федерализм, региональная политика и местное самоуправление

В данном случае наименьшую оппозиционность проявили ЛДПР, призвавшая к укрупнению регионов, и Патриоты России, откликнувшиеся на предложение Президента партиям включаться в обсуждение вопроса о том, как должны происходить выборы в региональные местные законодательные органы. Следующее место занимает Справедливая Россия, чей лидер обрушился с целым рядом едких замечаний на эгоизм местных элит и оценку работы губернаторов, в соответствии с тем какой процент голосов за партию власти на выборах они смогут обеспечить. За Справедливой Россией следует КПРФ, чей лидер Г.А. Зюганов, только немногим более жестко отозвался о положении дел на региональном уровне. Некоторая близость обеих партий может быть обусловлена тем, что строгость действующего законодательства они хорошо почувствовали на себе именно в регионах, а поскольку региональные выборы прошли совсем не давно, то эти воспоминания еще свежи. Более резко выступили Правое Дело и Яблоко. Из них менее оппозиционно выглядит Правое Дело, в силу большей мягкости предложений и «неконфронтационного» стиля в котором они делались, включавшего множество

условных оборотов. Яблоко же отличилось от прочих партий предложением вернуть выборы высших должностных лиц, включая членов Совета Федерации.

Баллы	0	1	2	3	4	5
Местное самоуправление и региональная политика	ЕР	ПР +ЛДПР	СР	КПРФ	ПД	ЯБЛ

По вопросу местного самоуправления более или менее схожи позиции правых, притом, что среди других оппозиционных партий сложно найти точки соприкосновения. ЛДПР вообще высказала идею укрупнению регионов, чем вплотную приблизилась к партии власти, поэтому здесь мы видим «Плавающие коалиции», что скорее свидетельствует о том, что по данному поводу идет серьезная политическая борьба в коридорах самой власти, с пока неясным исходом.

4. Судебная система

Позиция Единой России здесь была обозначена довольно четко В.В. Путиным, который высказался за сохранение государственного контроля над судами. Не считая нужным высказаться В.В. Жириновский, вследствие чего ЛДПР получает наименьший рейтинг оппозиционности по этому пункту. Довольно туманно выглядит позиция Патриотов России, заявивших, что их беспокоит ситуация в судебной системе и что они готовы передать свои предложения на рассмотрение руководства страны (содержание этих предложений на заседании не обозначалось). Данное заявление можно трактовать, как сделанное на перспективу и символизирующее готовность партии участвовать в дискуссиях о судебной системе. Чуть более оппозиционными выглядят взгляды Справедливой России, поскольку ее лидер упомянул предвзятость судов при рассмотрении исков о нарушении выборного законодательства. Вслед за ними идут коммунисты, с резко критическими замечаниями в адрес правосудия и сравнением судов с «дубинкой для запугивания». Лидер Яблока сделал более конкретное замечание о судебной системе, назвав их во многом зависимыми. Но наиболее резких изменений в системе правосудия ожидает Правое Дело, предложившее перейти на 100% федеральное финансирование судов, с целью максимально сократить их зависимость от регионов.

Баллы	0	1	2	3	4	5	6
Судебная система	ЕР	ЛДПР (-)	ПР	СР	КПРФ	ЯБЛ	ПД

По данному вопросу еще труднее выделить хотя бы одну точку устойчивого соприкосновения кроме претензий четырех партий к тому, как суды рассматривают иски по нарушениям электоральной процедуры. Ситуация близка к «большой оппозиции», но только по этому аспекту судебной системы.

5. Разделение властей, исполнительная власть и правоохранительные орган:

Наименьшую оценку оппозиционности по этому пункту получает Справедливая Россия, лидер которой не коснулся этого вопроса. Следом за ним следует ЛДПР, с предложением ввести предельный срок нахождения на одном руководящем посту. Более масштабные предложения последовали от Патриотов России, выдвинувших предложение об

обязательных ежегодных публичных отчетах руководства правоохранительных органов, повышении квалификации работников и даже предложение о создании единого следственного комитета и перевода его под контроль Минюста. Еще более оппозиционно выглядит КПРФ, которая задела проблему контроля исполнительной власти с низу, однако без конкретных предложений. Необычная инициатива последовала от представителя Правого Дела, предложившего выбирать участковых. Однако наиболее оппозиционное заявление последовало от лидера Яблока, потребовавшего пересмотра законов с целью проверки на коррупционность и сокращения объема ресурсов, которыми бесконтрольно распоряжается чиновник.

Баллы	0	1	2	3	4	5	6
Исполнительная власть и правоохранительные органы	ЕР	СР (-)	ЛДПР	ПР	КПРФ	ПД	ЯБЛ

Всерьез оппозиционными в данном случае можно считать только высказывания правых и коммунистов, либеральные по духу, и поэтому здесь мы тоже видим «Плавающие коалиции».

6. Гражданское общество.

Обсуждение проблем гражданского общества, некоммерческих организаций и частной инициативы в сложившихся условиях носило несколько периферийный характер. Единая Россия вообще ничего не заявляла по этому пункту, даже в процессе перечисления своих успехов. Из прочих партий КПРФ и Патриоты России также не коснулись этой темы. Лидер ЛДПР заявил о необходимости возрождения общественных организаций советского типа - преимущественно в сфере международной деятельности (общества дружбы и движение за Мир, в котором лидер ЛДПР начинал свою трудовую деятельность) и это заявление мало значимо для вопросов внутренней политики. Чуть дальше пошел Сергей Миронов, заявив что: «отсутствуют социальные механизмы, обеспечивающие полноценное включение людей в общественную жизнь», но не уточнив, какие меры нужно принять. Четко оппозиционную позицию по данному вопросу заняли либеральные партии, заявив, что государство должно прекратить давление на некоммерческие организации и восстановить их в правах.

Баллы	0	1	2	3
Общественный сектор	ЕР	ЛДПР +КПРФ +ПР (-)	СР	ПД +ЯБЛ

Здесь мы можем увидеть четкий «Статусный раскол», с резкой критикой из лагеря с права и невнятными оценками парламентских партий, либо вообще опустивших этот пункт, либо только контурно обозначивших проблему, как это сделала Справедливая Россия.

7. Проблемы модернизации

Высказывания по этой теме включали в себя оценки направлений модернизации и основных преград на ее пути. Борис Грызлов, в своем выступлении постарался встроить

модернизацию в те реформы политической сферы, которые были начаты В.В. Путиным, а усилия Медведева Д.А. назвал «новым импульсом» для прежней политики. О смене курса правящей партии на стабилизацию, ничего заявлено не было. Ближе всех к этой позиции оказались Патриоты России, которые высказались за сохранение политической стабильности и недопустимости «украинского сценария». Относительно близко оказалось КПРФ, которая тему модернизации заявила только в плане техногенных аварий по причине отсутствия качественных специалистов. Сошлись во мнениях ЛДПР и Справедливая Россия, которые уверены, что без конкуренции и в экономике, и в политике модернизация невозможна. Г.Бовт заявил что: «Прорыв России вперед не осуществим без раскрепощения инициативы людей», что еще довольно далеко от того, что было заявлено Единой Россией. Наиболее оппозиционные настроения высказало Яблоко, указавшего на монополизацию, растущую сырьевую зависимость экономики и несовершенство режима. Лидер «Яблока» заявил, что при действующей политической системе модернизация невозможна.

Баллы	0	1	2	3	4	5
Проблемы модернизации	ЕР	ПР	КПРФ	ЛДПР +СР	ПД	ЯБЛ

По проблемам модернизации расклад сил напрямую не вписывается ни в один из трех базовых сценариев. Однако упор на необходимости развития как экономической, так (с оговорками) и политической конкуренции присущ практически всем оппозиционным партиям кроме КПРФ. Тем не менее, диапазон содержательных трактовок модернизации настолько велик, что в целом ситуацию можно охарактеризовать как «плавающую коалицию», причем ее конфигурация может существенно различаться в зависимости от обсуждаемого аспекта модернизации.

8. Общие соображения

В этот блок вошли высказывания о внутривнутриполитических проблемах страны и действующем режиме в целом. В выступлениях «Единой России» и «Патриотов России» такие темы не фигурировали. Вскользь коснулся общих вопросов представитель Правого Дела, заявив, что идет насаждение «назначенческой, невыборной культуры». Эта идея затем нашла отражение во многих тезисах его выступления, но в блоке посвященным общим проблемам его высказывание не выглядит резко оппозиционным, а скорее конструктивно критическим. Более жестко высказались о проблемах внутренней политики лидеры Справедливой России, ЛДПР и КПРФ, сойдясь на том, что без развития многопартийности и политической конкуренции страну ждут серьезные потрясения. Резко оппозиционная критика была озвучена С.Митрохиным, который назвал целый спектр проблем и заявил, что нынешняя политическая система несовместима с модернизацией и тем самым встал в жесткую оппозицию к власти.

Баллы	0	1	2	3	4
Общее	ЕР	ПР	ПД	ЛДПР +СР +КПРФ	ЯБЛ

В данном случае мы вновь видим «Статусный Раскол». Правые тем или иным способом указывали на необходимость возврата к либеральным ценностям, а парламентские партии пытались скорее предупредить власть от иммобилизма (отсюда – аллюзии с советским режимом), что неизбежно привело бы к росту напряжения в обществе. Обратим внимание, что КПРФ в данном случае имела возможность дать гораздо более жесткую оценку и политической системы, и «состояния страны» в целом (в духе недавно принятого программного документа «Вперед, к социализму» - но лидер Компартии не пошел на это, чтобы донести до «главного слушателя», т.е. Д.Медведева свои приоритетные темы в максимально конструктивном виде (не случайно в большинстве случаев он прибегал к почти юридическому языку в общении с президентом-юристом).

ОСОБЕННОСТИ НАЦИОНАЛЬНОЙ МНОГОПАРТИЙНОСТИ

В результате нашего анализа мы можем сделать выводы об общем состоянии политической оппозиции в России и степени согласия в ней по ключевым проблемам развития страны.

Описывая трудности консолидации демократических институтов в Центральной и Восточной Европе, болгарский политолог Иван Крастев описывает роль оппозиции в этих странах фразой из популярной песни поп-группы Maxim+Skin : We don't have a choice but we still have a voice» -: «у нас нет выбора, но есть голос». Медианная позиция, высказанная российскими оппозиционными партиями еще жестче: ни одна из них - в жанре выступления перед президентом и «политической верхушки» страны – не сделала заявки на «choice» - не только на обретение власти, но и на собственную программу политических действий. Более того, близкий к консенсусу взгляд оппозиционных партий на качество электоральных процедур звучит как страх перед потерей «голоса», т.е. возможности высказывать свою позицию. Две другие темы, по которым имеются признаки «широкого согласия» всех или большинства оппозиционных партий – это состояние судебной системы и необходимость развития конкурентных начал в экономике и политике. Очевидно, что все эти три темы взаимосвязаны. Фактически «Большая оппозиция», т.е. все оппозиционные партии вместе - поставила перед Президентом и политической элитой страны вопрос об отсутствии в стране **равенства возможностей**: в узком смысле – возможностей для политической деятельности, в более широком – слабости правовых основ государства.

По всем остальным вопросам, как явствует из Таблицы 2, партии расколоты либо своим статусом (парламентской или непарламентской оппозиции), либо идейно-политическими позициями.

Таблица 1	
Относительная оппозиционность	
Партия	Значение
ЕР	0
ПР	12
ЛДПР	14
СР	19

ПД	19
КПРФ	20
ЯБЛ	35

Таблица 2 Распространенность типов «Коалиции»	
Тип коалиции	Количество случаев
1. Большая оппозиция	2
2. Расколота оппозиция	3
3. Плавающие коалиции	3

Данные Таблицы 1 показывают нам: насколько в конечном итоге оппозиционно выглядит позиция каждой партии в сравнении с другими партиями. Такой сравнительный подход позволяет сделать целый ряд выводов.

Жесткая позиция Яблока может отчасти трактоваться как радикализация его позиции, неготовность мириться с режимом, но все же стоит помнить, что даже оно осталось в неких рамках, в частности не было прямого требования вернуть выборы губернаторов или мажоритарную систему. Поэтому о Яблоке можно говорить как о самой оппозиционной на сегодняшний день партии, но все же остающейся в «системных» рамках.

Близкими по степени оппозиционности оказываются позиции трех непохожих партий: КПРФ, Справедливой России и Правого Дела. При этом КПРФ и Правое Дело заявили относительно мягкие (если сравнивать с официальными партийными программами) позиции, в то время как Справедливая Россия более жесткие, чем обычно. Такая близость объясняется ситуационными особенностями жанра Госсовета. «Справедливая Россия», как указывалось выше, действовала под угрозой страха утраты парламентского статуса в случае дальнейшего ограничения политической конкуренции и при всех оговорках о сохранении режима пошла на несвойственную ей критичность. КПРФ, напротив, сосредоточилась на защите своих конкретных интересов на выборах, выразив их в стилистике почти судебного иска, а о своей резко оппозиционной политической программе почти не упомянула. Правое дело избрало жанр конструктивной по форме и умеренно жесткой по содержанию критики: в условиях затяжного кризиса в руководстве партия сочла нужным не провоцировать обострения отношений с властью.

В.Жириновский явно не готов идти на противостояние с Кремлем дальше, чем по вопросу о прозрачных выборах и честном исполнении законов, но ищет способов запомниться и «главному слушателю», и избирателю неординарными идеями. «Патриоты России» пытаются максимально отыграть свой статус партии, находящейся на одном уровне с более весомыми или хотя бы более известными обществу коллегами.

На фоне таких выступлений оппозиции «Единая Россия» практически свела свой «мессидж» на Госсовете к позиции консерватизма: максимальный акцент на достоинствах существующей политической системы и ее дозированном (такое слово не употреблялось, но явно угадывалось за большинством утверждений) совершенствовании.

Состоявшееся заседание Госсовета важно не только тем, что впервые был опробован и представлен в публичном пространстве новый жанр – диалог высших должностных лиц

страны и «партии власти» со всей оппозицией. Оно позволило выявить главную «болеву точку» политической системы: «забитость» системы соревновательности и конкуренции в экономике и политике, хотя сам по себе Госсовет стал пусть разовым, но значимым «прорывом» этой «забитости». Но при этом собственные возможности добиться перемен оппозиция рассматривает крайне скептически. Следовательно, развитие политической системы зависит от того, отреагирует ли власть на обозначившийся на Госсовете запрос оппозиции на «равенство возможностей».

Борис Макаренко – Председатель правления Центра политических технологий

Илья Классен – студент магистратуры «Российская политика» МГИМО (У) при МИД РФ

NB: Далее следует резюме позиций лидеров политических партий на Госсовете.

Таблица 1. Партийные лидеры о политической системе

	Справедливая Россия Мионов С.М.	КПРФ Зюганов Г.А.	Правое дело Бовт Г.Г.	Яблоко Митрохин С.С.
Избирательное законодательство и качество избирательного процесса	<ol style="list-style-type: none"> 1. «Непрозрачность выборов» 2. Подконтрольность избирательных комиссий тем органам, которые предстоит выбрать» 3. Падение доверия населения к выборам 4. Суды <i>предвзято</i> (авт.) рассматривают иски о нарушениях на выборах, но мы будем «продолжать добиваться справедливости» 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Низкая явка избирателей (1/5) 2. Злоупотребление адм ресурсом (встретил ОМОН, 20 депутатов огрел дубинами) 3. Фальсификация результатов выборов (все голоса, в том числе и наши, высыпал в одну урну «Единой России») 4. Выборочное действие законов в ходе выборов (пример с газетой Ковалева) 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Считается нормальным давать разрядки относительно результатов выборов, давить на СМИ 2. Порочная практика «паровозов». 	<ol style="list-style-type: none"> 1. О фальсификациях: по 225 участкам обратились с жалобами в Мосгоризбирком. Хода этим жалобам не дано 2. Неравный доступ к СМИ. Непарламентские партии практически лишены такого доступа 3. Дискредитация института выборов
Федерализм, региональная политика и местное самоуправление	<ol style="list-style-type: none"> 1. Слабость местного самоуправления 2. эгоизм некоторых региональных политических элит 3. О состоятельности того или иного мэра или губернатора всё больше 	<ol style="list-style-type: none"> 2. Преследование кандидатов в депутаты на местном уровне 	<ol style="list-style-type: none"> 1. В регионах порой наблюдается тенденция к монополизации власти 2. Безднаказанность чиновников (при нарушении ППД и др.) 3. Два года назад на прямых выборах 	

	судят по тому, какой процент голосов за партию власти он сумел обеспечить на выборах		избирались главы почти в 70% муниципальных образований, сейчас соотношение приближается к 50 на 50. Прямые выборы мэров отменены в десятках городов 4. Зависимость регионов от дотаций и субсидий из центра	
Судебная система	Суды <i>предвзято</i> (авт.) рассматривают иски о нарушениях на выборах, но мы будем «продолжать добиваться справедливости»	1. Наша судебная система, где судьи получают по 200 тысяч, назначаются и ни перед кем толком не отвечают, не способна демократизировать наш политический процесс, а выступает в роли дубинки, , чтобы граждане не высказывали собственное мнение	1. Без независимого суда не заработает эффективно вся политическая система. Надо наконец вывести суды из-под зависимости от региональных властей	1. Суды во многом зависимы
Разделение властей, исполнительная власть и правоохранительные органы		1. Без контроля снизу исполнительная власть не может работать	1. Ответственность органов перед населением, напряжение, которое имеется в отношениях между населением и милицией	1. Полное доминирование исполнительной власти в системе разделения властей, подавление ею судебной и законодательной ветвей власти
Гражданское	1. Отсутствуют социальные механизмы,		Идёт ползучая атака местной бюрократии на	1. Постоянное давление на некоммерческие

общество	обеспечивающие полноценное включение людей в общественную жизнь		права граждан	объединения 2. Отсутствие независимых профсоюзов (+)
Проблемы модернизации	Модернизация невозможна без конкуренции, причем не только экономической, но и политической.	Низкая компетентность кадров в ключевых отраслях индустрии (техногенные катастрофы)	Прорыв России вперед неосуществим без раскрепощения инициативы людей	1. Продолжающаяся консервация сырьевой зависимости 2. Нет мощного среднего класса, класса собственников
Общие положения	1. Отсутствие открытой политической конкуренции 2. Проблема доверия к политическим институтам	1. Политическая цензура, отсутствие свободы слова (штрафы) 2. Отсутствие политического диалога, что ведет к риску повторения ошибок СССР	1. Не нужно придумывать новые правила, нужно лишь добиться соблюдения имеющихся 2. Идет насаждение назначенческой, невыборной политической культуры	1. Монополия в органах власти и в парламентах всех уровней одной политической партии, представляющей в основном интересы чиновников и связанного с ними крупного бизнеса 2. Диктат одного общественного класса, диктат чиновников над всеми остальными группами и слоями нашего общества 3. В политической сфере, в публичной политике отсутствует реальная полноценная политическая дискуссия

				<p>4. Лоббирование интересов крупного бизнеса также доминирует сегодня в экономической политике.</p> <p>5. В обществе дефицит доверия к органам власти.</p> <p>6. Государственных средствах массовой информации, вещающих на всю страну, у нас сохраняется цензура</p> <p>1. Собственность у нас гарантирована не законом, а статусом</p>
--	--	--	--	---

	Единая Россия Грызлов Б.В.	Предс. раб.гр. Боос Г.Г.	ЛДПР Жириновский В.В.	Патриоты России Корнеева Н.А.
Избирательное законодательство и качество избирательного процесса	Кампания осени 2009 г партиями-оппонентами была продумана как кампания, которая должна пройти через скандалы	1. Улучшать техническое оснащение выборного процесса (оснащение электронными средствами)	1. Чиновники (а не партии – прим.) формируют партийные списки, организывают выборы, оценивают выборы 2. Нарушения на выборах, помехи в работе	

			наблюдателей	
Партийная система		Многopартийная система стала стабильно функционирующим политическим институтом, демонстрирующим свою зрелость... но сохраняется необходимость укреплять демократические институты	1. 6-ю статью [Конституции СССР] отменили, и никто не хочет, чтобы снова была какая-то одна руководящая сила	1. Равенство прав и возможностей всех семи зарегистрированных партий
Федерализм, региональная политика и местное самоуправление	1. «Среди законодательных собраний субъектов нет какой-либо приемлемой унификации» 2. Ряд субъектов Российской Федерации не являются самодостаточными. И не проводят должной работы, чтобы стать самодостаточными	Искусственная «партизация» региональных выборов, по мнению членов рабочей группы, может принести вред		
Судебная система	Путин: Необходимо совершенствование судебной системы			Нас, и всё российское общество крайне беспокоит ситуация, сложившаяся в судебной системе страны
Исполнительная власть и	1. Чиновники - бюрократы, тормозят	Участие в работе создаваемых, прежде всего в органах МВД,	1. Любая власть надоедает народу. Поэтому, чтобы не	

правоохранительные органы	модернизацию страны, тормозят инновации	общественных советов, привлечение населения к охране правопорядка будут способствовать укреплению правоохранительных органов	надоедала, надо менять лица, людей менять, должности	
Гражданское общество				
Проблемы модернизации	Достигнуты значительные успехи, но на них нельзя останавливаться		Монополия в демократии автоматически приведёт к монополии и в экономике	
Общие положения			<ol style="list-style-type: none"> 1. Наличие исторического противостояния между образами Рос. Импер., СССР и РФ. 2. Если кто-то себя считает правящей партией, вы должны выслушивать критику 3. Низкая популярность власти 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Мы за политическую стабильность в России, чтобы не допускать ситуации, подобной сложившейся в братской Украине. 2. Равенство всех семи зарегистрированных партий

Таблица 2. Предложения партийных лидеров по совершенствованию политической системы

	Справедливая Россия	КПРФ	Правое дело	Яблоко
--	----------------------------	-------------	--------------------	---------------

	Миронов С.М.	Зюганов Г.А	Бовт Г.Г.	Митрохин С.С.
Избирательное Законодательство и качество избирательного процесса	<p>1.Отмена досрочного голосования и открепительных бюллетеней</p> <p>1.2 Граждане имеют право получить информацию о том пришли ли они на выборы на специальном сайте</p> <p>2. Формировать избирательные комиссии из представителей партий на паритетных началах</p> <p>3. Отказаться от использования административного ресурса. Административный ресурс должен быть приведён в рамки конституционной законности и перенацелен с поддержки одной доминирующей партии на поддержку всей политической системы в целом</p>	<p>1. Главный инструмент – это прежде всего честные выборы и политический диалог</p>	<p>1. «Избиркомы должны формироваться напрямую партиями»</p> <p>2. Все партии <i>должны выдвигать</i> списки кандидатов без сбора подписей</p> <p>3. Основанием для отказа в регистрации может быть только уголовное дело или уголовное преступление</p> <p>4. Запретить проверки партий в период избирательной кампании, запретить арест тиражей агитпродукции</p> <p>5. Обеспечить доступ кандидатов и их доверенных лиц к спискам избирателей в течение месяца после голосования</p> <p>6. Дать избирателям возможность через интернет проследить, а не проголосовал ли кто-нибудь вместо них,</p> <p>7. Прозрачные урны</p>	<p>1. Все комиссии должны формироваться самими партиями на равных условиях безотносительно представительства их в парламентах всех уровней</p> <p>2. Необходимо ввести дифференцированную уголовную ответственность за каждый вид фальсификации</p> <p>3. Запрет на практику «паровозов» (+ из партийных предложений)</p> <p>4. Отмена сбора подписей, досрочного голосования, открепительных удостоверений, введение прозрачных урн, запрет на удаление наблюдателей с участка</p> <p>5. Создания списка нарушений, предполагающих безусловную отмену результатов выборов</p> <p>6. Право гражданина</p>

			<p>8. При отказе кандидата от мандата сразу после выборов этот мандат следует передать следующему по списку по результатам выборов избирательного объединения (отмена «паровозов»).</p> <p>9. В случае предъявления в суде двух надлежаще оформленных протоколов участковой избирательной комиссии с разными данными о количестве голосов результаты голосования на участке нужно признать недействительными</p>	<p>знакомиться с записью о выдаче ему избирательных бюллетеней</p> <p>7. Введение обязательного ручного пересчета бюллетеней на избирательных участках с установленными КОИБа, данные КОИБа рассматривать как справочные</p>
Партийная система				4. Снижение нормы численности для партий
Федерализм, региональная политика и местное самоуправление			<p>1. Нужны прямые выборы глав административных округов в крупных городах и глав крупных городских поселений без исключений</p> <p>2. Создание реального самоуправления в городе Москве на уровне административных округов</p> <p>3. «Желательно было бы видеть и прямые выборы</p>	1. Возвращение выборов высших должностных лиц, выборность членов Совета Федерации (+).

			<p>мэров Москвы и Санкт-Петербурга.»</p> <p>4. Образовать школьные советы, которые могли бы участвовать в разработке образовательной политики, формировать бюджет, распоряжаться субсидиями, нанимать учителей и определять систему оплаты их труда</p> <p>5. Изменения соотношения федеральных и местных налогов (до 50% регионам)</p> <p>6. Возврат общественным организациям права выдвигать кандидатов на местных выборах</p>	
Судебная система	<p>1. Противоречия о выборах должны решаться «в правовом поле»</p> <p>1.2 уголовное дело по факту фальсификации итогов выборов мэра Воскресенска должно быть доведено до конца (возбуждено по иску «СР»)</p>		<p>2. Суды должны на 100 процентов финансироваться федеральным бюджетом, председатель областного суда мог бы выбираться самими судьями</p>	
Разделение властей,			<p>1. В рамках реформы системы МВД избирать</p>	<p>Антикоррупционное исправление</p>

исполнительная власть и правоохранитель ные органы			участковых уполномоченных	законодательства, сокращение того объёма ресурсов, которым бесконтрольно распоряжается чиновник
Гражданское общество			1. Возврат общественным организациям права выдвигать кандидатов на местных выборах	Общественным объединениям снять все запреты нелепые и бессмысленные, которые сейчас на них наложены (+) Возврат общественным организациям права наблюдения на выборах всех уровней
Модернизация		1. По проблемам модернизации нужно вести дискуссию в эфире с участием всех партий		1. Демонополизация, создание условий для политической конкуренции 2. Раскрепощение крупных социальных слоёв общества 3. Отделение власти от бизнеса и создание мощного класса полноценных собственников
Общее	1. Создать условия для открытой состязательности партий и идеологий 2. Развивать «реальную многопартийность» (политическую культуру)	1. Совместное обсуждение ряда вопросов правительством и партиями		1. Отмена цензуры, наказание за давление на журналистов 2. Равные условия политической конкуренции (+)

--	--	--	--	--

	Единая Россия Грызлов Б.В.	Предс. раб.гр. Боос Г.Г.	ЛДПР Жириновский В.В.	Патриоты России Корнеева Н.А.
Избирательное Законодательство и качество избирательного процесса		Освобождение парламентских (рег. парл.) партий, от сбора подписей	<ol style="list-style-type: none"> 1. Введение предельного результата для победившей партии (около 40%), 2. «Убрать любое досрочное голосование, любое голосование на дому, и никаких открепительных талонов» 3. Оппозиция определяет честность выборов. Если оппозиционные партии говорят: да, согласны, выборы прошли хорошо, – вот тогда они прошли хорошо 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Отменить сбор подписей для непарламентских партий 2. Непарламентские партии должны иметь право включать своих представителей с правом решающего голоса в состав избирательных комиссий всех уровней 3. Снизить электоральный барьер с 7 до 5 процентов на выборах всех уровней
Партийная система			Если мы не хотим повышать роль политических партий, давайте договоримся, что политические партии только	<ol style="list-style-type: none"> 1. Гарантировать освещение деятельности политических партий в государственных, федеральных, региональных

			как формат для участия в выборах, как сегодня происходит. Давайте тогда об этом договоримся, тогда давайте исключим возможность влияния партий на кадровую политику.	и местных средствах массовой информации 2. Государственное финансирование для всех семи политических партий в зависимости от результатов, на последних выборах в Гос Думу
Федерализм, региональная политика и местное самоуправление	1. Мы будем рекомендовать фракциям «Единой России» в законодательных собраниях субъектов Федерации уменьшить количество депутатов примерно на 20 процентов, при этом голосовать за то, чтобы все депутаты работали на профессиональной основе 2. Привести в соответствие название региональных законодательных органов (они не могут называться гос думой)	1. В регионах должны самостоятельно определиться о переходе на пропорциональную систему выборов 2. Необходим единый критерий численности депутатов законодательных собраний регионов, равные возможности формирования фракций для всех партий, представленных в региональных парламентах, гарантия представительства партий, набравших на выборах в региональные законодательные собрания более пяти процентов голосов	Надо нам удвоить субъекты, соединить их: 83 – много, 40 – достаточно (игнорируя национальный вопрос)	1. Проводить выборы в представительные органы власти субъектов Федерации только по партийным спискам 2. На муниципальном уровне проводить выборы по смешанной системе, включая выборы по одномандатным округам

		избирателей		
Судебная система				«Мы разработали ряд предложений по развитию судебной системы и готовы внести их на рассмотрение руководства страны» (<i>нет данных</i>)
Исполнительная власть и правоохранительные органы	1. Мы можем сократить количество федеральных служащих, работающих в субъектах Федерации (около 20%)		1. Ограничить срок пребывания любого руководителя на руководящем посту (около 10 лет)	1. Обязательные ежегодные публичные отчёты руководителей исполнительных органов власти всех уровней 2. Комплексная переаттестация всех сотрудников правоохранительных органов и постепенная замена кадров 3. Создание единого следственного комитета под надзором прокуратуры, но подчиненного Минюсту
Гражданское общество			Возродить общественные организации советского типа («это союзы, общества дружбы с зарубежными странами, славянский комитет, комитет солидарности с народами	

			Азии и Африки, движение за мир)	
Проблемы модернизации	«У нашей страны политическая система суверенного государства, с суверенной демократией, политическая система, с которой могут брать пример другие страны. Мы сегодня её не меняем, мы её сегодня модернизируем»			
Общие положения	Путин (доп.) Двумя руками за анти коррупционную экспертизу законопроектов		1. Учреждение одного государственного праздника относящегося для всех 3 этапов развития государства	